

教會關懷貧窮網絡 及 基督教北區華人聯會 主辦

2023 年新界北鄰舍調查報告



鳴謝

參與教會及機構名單（排名不分先後）

1. 基石教會恩盛堂
2. 中華宣道會粉嶺堂
3. 香港路德會雍盛堂
4. 基督教迦南堂
5. 中華傳道會上水基督教會
6. 粉嶺基督聖召會
7. 基督教香港信義會靈合堂
8. 基督教以便以謝創新堂
9. 神召會彩蒲福音堂
10. 上水浸信會
11. 基督教蒙福堂
12. 基督教中國佈道會祥華堂
13. 中華宣道會上水堂
14. 佳音基督教會
15. 香港基督教會上水宣道堂
16. 信樂浸信會
17. 基督教宣道會活石堂
18. 基督教九龍五旬節暉明堂
19. 香港聖經教會上水堂
20. 神召會華人同工聯會神召會景盛堂
21. 香港中文大學崇基學院校牧室
22. 臻善評估中心
23. 香港中文大學 社會工作學系學生
24. 基督徒醫生網絡—香港大學 Healthcare Backpacker 實習生
25. 基督教關懷無家者協會
26. 北區醫院
27. 耆鄰網
28. 教會弟兄姊妹 (感謝他們擔任訪問員，因人數眾多，篇幅所限，未能盡錄)

僅此致謝每位積極參與協助調查人士，因篇幅有限未能列出每位姓名。

目錄

序

教會關懷貧窮網絡主席李炳光牧師

教會關懷貧窮網絡總幹事、基督教北區華人聯會顧問馬秀娟博士

教會關懷貧窮網絡北區網絡召集人 - 牧者網絡顧問李海平牧師、基督教北區華人聯會主席

教會關懷貧窮網絡北區鄰舍調查報告顧問 - 香港中文大學社會工作學系副教授(教學)黃洪教授

第一章 調查背景

1.1 調查源起

1.2 調查目的

1.3 核心團隊

1.4 教關新界北鄰舍調查 – 里程碑

第二章 調查及抽樣方法

2.1 調查形式

2.2 問卷對象

2.3 問卷調查量度方式

2.4 問卷調查步驟

第三章 北部都會區發展

第四章 調查報告概要

4.1 問卷數量

4.2. 被訪者個人特徵、居住地區分佈

4.3 被訪者家庭特徵

4.4 被訪者經濟特徵

4.5 被訪者房屋特徵

4.6 被訪者匱乏特徵

4.7 被訪者社會交往特徵

4.8 被訪者社會資本指數

- 4.9 被訪者健康狀況
- 4.10 被訪者服務滿足
- 4.11 被訪者幫助別人的能力
- 4.12 被訪者主觀幸福感
- 4.13 分析
- 4.14 個別訪談資料

第五章 教關回應及建議

第六章 總結

第七章 附錄

- 7.1 北區調查
- 7.2 教關愛心行動服侍成效調查撮要
- 7.3 教關天國觀社區轉化模式及不同地區見證
- 7.4 教關結網社區轉化 3 個階段
- 7.5 教關愛心行動網頁
- 7.6 教關天國觀的社區轉化網頁
- 7.7 教關網絡協作及服侍資源

教會關懷貧窮網絡主席李炳光牧師序

感恩上帝帶領教關網絡北區堂會參與這次北區鄰舍調查！為配合未來 10 年北部都會區的發展，教關推動北區教會網絡透過教關「天國觀社區轉化模式」，與教會、學校、企業、機構及其他義工組織協作，更有效地運用資源以回應地區需要及帶來影響，並透過福音轉化生命，以生命轉化社區。

我們祈求上主充權與加力，使北區中每一個人都能建立面對和處理自身問題，及管理生活的能力，從而達致身、心、社、靈的全人發展，使所身處的社區各層面也能因而得以改善及轉化。通過這過程，北區中的每個生命都能活出上帝創造的心意與祈盼，彰顯祂國度的見證！北區將會成為每個充滿恩賜、才能及有各樣資源的人所組成的強力網絡！每個人都有其獨特的資源及才能，能加以結合，以達至整個社區的全面發展。

我們向上主祈求，讓教會在北區建立社區的抗逆能力 (Community Resilience[1]) 以動員和善用其綜合資源、恩賜和能力，來應對突如其來的挑戰，並擁有復原過來的持續力。每間北區的教會都有機會和呼召去成為社區轉化的媒介，我們盼望看見教會被呼召去愛鄰舍，促進社區凝聚力，踐行信仰，期望北區教會能：

共同建設 – 探索社區和共享的能力，共同合作。

向在每個社區內不同的持份者，例如：教會、學校、商店、企業、居民...等等，倡議關懷貧窮、網絡同行、轉化社區的理念。

期望能動員：

- a. 所需要的資源和能力，進一步使每個社區有更大的彈性和發展
- b. 增強抵禦力去面對變幻莫測的挑戰

成為他人的祝福 - 教會是重要的示範和榜樣，並呼籲每個社區激發愛心，勉勵行善。

預計北區不同的地區也會凝聚結網服侍的模式，使更多資源被運用，以培增及具效能的方式，配合北區未來 10 年的發展，使更多人得著救恩，讓社區持續轉化，彰顯天國社區。誠邀你參與見證上主的大能，在社區中一同經歷「五餅二魚」的祝福！願榮耀歸給我們在天上的父！

教會關懷貧窮網絡總幹事、基督教北區華人聯會顧問馬秀娟博士序

2016年，我與北區一間教關伙伴教會探訪了一些劏房家庭，親身感受這個社區內有着龐大的需要，至今還歷歷在目。2019年，上帝感動教關擁抱轉化北區的負擔和異象，我們一直為此禱告。感謝主，有約10間伙伴教會於教關網絡當中同心服侍。我們的目標是配合未來10年北部都會區的發展，推動北區教會網絡透過教關「天國觀社區轉化模式」"Kingdom Asset Based Community Development" (KABCD)，與教會、學校、企業、機構及其他義工組織協作，更有效地運用資源以回應地區需要及帶來影響，並透過福音轉化生命，以生命轉化社區。我們開始向更多北區的伙伴教會傳遞願景，神是信實的，讓結網協作服侍倍增社區轉化效能！

2021年4月，我們於基督教北區華人聯會職員會當中分享了在北區的願景，並計劃進行「教關新界北地區鄰舍調查」。他們邀請了教關於2021年11月舉辦「進入社區，轉化生命，堂會更新，轉化北區國度觀的資產為本社區發展KABCD課程」，並計劃進行調查。同年，我們與香港中文大學社會工作學系副教授(教學)黃洪教授分享了我們對北區的想望和感動後，為這次的異象分享禱告了6個月，感恩最後他接受了我們的邀請，帶領調查以深入了解北區。2022年，李海平牧師亦應邀擔任「教關北區網絡召集人」的角色，我們開始策略性地以"KABCD"為未來10年發展社區服侍模式。2022年，教關支援了5間北區伙伴教會進入皇后山服務，堂會亦透過「教關新界北地區鄰舍調查」了解社區情況及需要。感恩我們能認識一眾愛神、愛人、愛基層人士的教會、牧者、及信徒，不單經常火熱殷勤服侍社區，並且與教關同心擁抱"KABCD"理念，願意分享資源、彼此服侍、激發愛心、勉勵行善！不少信徒群體與教關聯繫，盼望了解如何建立結網服侍團隊，及更有效地轉化社區。要建立「天國觀」結網服侍團隊，需要地區伙伴的承擔、信任、創意，同時需要策略，及忠誠的基督徒僕人領袖帶領。但更重要的，是與神，和與伙伴同行的關係。

這次北區鄰舍調查的結果，已展開了教關"KABCD"第一個階段－「準備工作」，由更新轉化社區服侍使命課程、行區禱告、分享會、地區考察基建發展情況，為進入往後4個階段奠定根基。透過這次調查，已進入了「發掘資源」的階段，匯聚了堂會及個人，先成立了調查的核心團隊，於北區新落成的公共屋邨皇后山成立了有心服侍當中居民的網絡。另外，於上水區也成立了服侍寮屋、劏房及板間房的網絡，仍有一些服侍不同群體的網絡在凝聚中，陸續制定服侍先導計劃、進行禱告及收集意見中，催化伙伴同心回應服務空隙。

深信調查報告的發現，能推動更多堂會牧者、長執、信徒領袖，及平信徒也進入「社區動員」的階段，按領受在服侍北區的領域上擔當相同角色，探索社區潛藏資源，制定更多先導計劃回應服務空隙。逐步，不論參與服侍的堂會牧者及信徒，以致被服侍的對象，也會進入生命被充權 (empower)的階段，帶來轉化。我們期待北區伙伴拓展關懷貧窮服務，接觸更多資源匱乏的群體，實踐上主的天國使命。

感謝主帶領所有核心團隊、18 間伙伴教會，約 90 位義工，及約 586 位受訪基層街坊，於教關北區網絡當中彼此配搭，使這個調查得以成功進行！讓我們同心禱告，讓調查報告持續建立更多社區轉化氛圍，祝福整個社區！

教關北區網絡召集人 - 牧者網絡顧問、基督教北區華人聯會主席李海平牧師序

能有幸目睹、見證整個「北區鄰舍問卷調查」完成，到最後撰寫報告，付梓，並舉行發佈會，心裡誠然充滿無限的感恩和禱念！

一班北區同工組成「北區同工會」，超過三十年了，到後來轉為「基督教北區華人聯會」，簡稱「北聯」，我們領受福音異象「北區遍傳，後來再進一步以「北區歸主」為異象，也就是不單將福音遍傳北區，更要領北區的人歸主！我們深深認定這異象使命是所有在北區的基督教會，也是每一位北區信徒責無旁貸的責任！北區的坊眾是我們最關心的對象，因此，按著聖經教導去了解我們這些鄰舍的需要實在是非堂重要的任務，能具體深入了解好更能對應服侍就更為美事。

感謝神，透過去年與「教關」的配搭服侍，奇妙地展開了「北區鄰舍問卷調查」這重要的一頁，過程中，我們實在看到神賜福和悅納，首先是奇妙地認識了這方面的專家—香港中文大學社會工作學系副教授(教學)黃洪教授，得他答允帶領整個調查，更在招募調查訪探員過程中，看到神感動眾多北區堂會信徒回應，與黃教授帶領下的學生一同配搭，組成重要的訪探團隊，還有是能按原定目標得到 586 份問卷回應，其實是粒粒皆辛苦！艱巨的過程而能一一達成目標，就更印證著神的同在和悅納！而我們的責任就是按神的帶領去事奉，祂做甚麼，我們就跟從，我們手所作的，願主堅立！

我深深為神賜福讓我們能完成這重要的歷史性社區調查感恩，並呈獻在上主面前，懇求天父大大賜福使用，藉此調查，深盼能幫助北區教會以至機構，更具體廣泛了解主託付我們服侍的社區需要，在聖靈的引導下，能同心進入社區我們的鄰舍中，更能按他們的需要，到位的服侍，尤其是資源匱乏一群。我更禱念主使用也有助其他社會，以至政府有關機構更能對應在北區的服務！

教關北區鄰舍調查報告顧問 - 黃洪教授香港中文大學社會工作學系副教授(教學)

作為社會工作學者，我過去多年一直參與香港的貧窮研究，希望可改善貧窮人士的生活，為消除香港的窮出出一分力。可惜，經過多年的研究，香港貧窮狀況並未有根本改善。這令我感到自己的不足，也為自己的無力感到羞愧！

我在 2019 年 12 月受洗成為基督徒。我學懂了要謙卑，要學會交托。「只要你行公義，好憐憫，存謙卑的心，與你的神同行」(彌迦書 6:8)。除了要行公義，好憐憫外，更重要的是要學會存謙卑的心與神同行。過去我的貧窮研究只是一個學者的參與，今次教關邀請我參加「北區鄰舍問卷調查」，令我有機會與北區教會的兄弟姊妹一起合作。這是我首次與教會合作的貧窮研究，亦是我嘗試學會如何與神同行的。學會交託及欣賞，希望從中得力。

是次調查我們看到北區基層市民生活匱乏的情況，愈來愈嚴重，及貧窮的影響亦愈來愈廣泛。由於新冠疫情的影響，很多居民的身體及精康健康亦每況愈下。若單看這些問題，我們可能對解決貧窮問題感到灰心和無力。但在研究過程中，我看到教會的力量，我看到教關工作人員及教友的負擔，我更看到居民的心靈豐盛可以保守其精神健康，令其生活更滿意、更快樂。正如聖經所說「你要保守你心，勝過保守一切，因為一生的果效是由心發出。」(箴言 4:23)。調查的結果令我看到教會的工作在我們北區鄰舍的身上作工。鄰舍們雖然生活困苦，但教會的工作令其心靈充實，令其內心得心到平安及富足，這是我們北區以至香港最重要的資產，亦是我們可以解決貧窮問題希望所在。

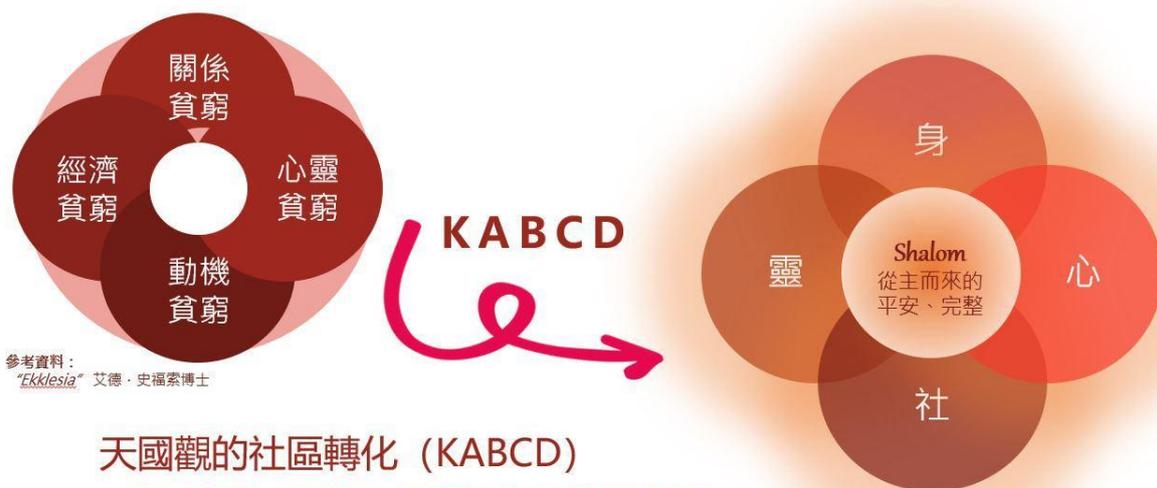
第一章 調查背景

教關新界北鄰舍調查目的是分享我們在北區的使命，及上主正在北區帶領的社區轉化心意和異象。我們摘錄了整個調查的一些要點，分享我們的一些短期建議，盼望藉此催化北區教會及鄰舍起來參與。我們盼望這次調查能成為有心志服侍轉化北區的群體的資源，及網絡凝聚更多其他地區的有心人加入，以豐富上主於北區未來 10 年的工作。這只是一個開始，作為拋磚引玉，盼望之後有您參與「天國觀的社區轉化」，在北區中展現上主的國度！

1.1 調查源起

教關使命

「教會關懷貧窮網絡」（教關）是由香港華人基督教聯會、香港基督教協進會、香港教會更新運動及一群基督教關懷貧窮的前線機構與教會聯合成立的緊密網絡。教關是一個社區網絡平台，與伙伴攜手合作同心關懷貧窮、網絡同行、轉化社區。我們致力與伙伴教會發掘服務空隙，並發展多個先導計劃回應需要。教關提供兼具知識與關懷的可信服務，以培育能力、充權及師友同行模式為重心。我們凝聚社區網絡資源，幫助及充權前線伙伴拓展服務，接觸更多資源匱乏的群體，讓堂會更有效地關懷貧窮，在社區實踐上主的天國使命。



- 指上帝賦予力量的過程，視每個人都是身處社區的資產
- 社區中的每一個人也建立面對、處理自身問題，及管理生活的能力
- 從而達致身、心、社、靈全人發展，並改善社區的各範疇（包括健康、教育、工作、關係等）

參考資料：
Lausanne Movement

第五波新型冠狀肺炎疫情的迅速擴散，再度重創香港社會經濟，失業率高，基層人士首當其衝。社區的抗逆能力 (Community Resilience) 是指社區能夠動員和利用其綜合資源、恩賜和能力，來應對、抵禦不利環境並復原過來的持續能力。每個社區的教會都有機會和呼召去成為社區轉化的媒介。

根據 2020 年政府統計處的香港貧窮情況報告，北區的貧窮率是 9.8%，全港排行第三，高於整體貧窮率 7.9%，北區貧窮情況十分嚴重。在 2021 年的施政報告中，政府指出未來二十年要重點發展，面積達 300 平方公里「北部都會區」，並開拓可容納約 250 萬人宜居、宜業、宜遊的都會區，這裡擁有多達七個跨境陸路口岸，是香港境內促進港深融合發展和連繫大灣區最重要的地區。面對長遠及龐大的北部大都會發展，我們看到亦是福音的機遇，多個社區陸續落成，我們看見居民面對各種挑戰的同時，對於信徒和教會也是一個契機，讓福音轉化生命、生命轉化社區，展現主的國度在人間。

教關思考要如何預備未來北部龐大的發展機遇，當中教關以北區不同房屋類型 - 分別在近年新落成的皇后山邨、已落成超過三十年的自置公屋天平邨、北部劏房及寮屋為試點，連結教關北區伙伴堂會、機構、學校開展地區網絡，期望當中的先導計劃，成為服侍北區的參考模型。運用「教關天國觀的社區轉化」模式，協助和支援堂會進入社區服侍，發揮網絡協同效應，轉化社區。故此，我們決定與核心團隊帶領這次調查。

1.2 調查目的

- a. 了解區內弱勢社群居住分佈、居住情況、家庭結構、外在支援及精神健康狀況
- b. 認識北區地理位置上的獨特性，了解區內基層市民的需要，填補服務空隙
- c. 凝聚北區社區資本，深化地區教會、機構、學校、企業合作關係，支援推動北區教會服侍社區
- d. 帶入更多資源進到北區，配合北區未來發展及需要，支援教會服侍社區

1.3 核心團隊

主辦單位:

教會關懷貧窮網絡、基督教北區華人聯會

協辦單位

臻善評估中心

顧問

黃洪教授 (香港中文大學社會工作學系副教授 (教學))

李海平牧師 (基督教北區華人聯會主席、教關牧者網絡顧問、北區網絡召集人)

鄧智剛先生 (教關地區拓展顧問)

召集人

馬秀娟博士 (教會關懷貧窮網絡總幹事、基督教北區華人聯會顧問)

教關同工

李妙如女士 (項目經理)、梁雅斯女士 (項目計劃主任)、紀曉芄女士 (傳播主任)、朱家言先生 (項目助理)

1.4 教關新界北鄰舍調查 – 里程碑

- 2021 年 11 月至 2022 年 1 月 - 教關聯同基督教北區華人聯會於北區舉辦「進入社區，轉化生命，堂會更新，轉化北區 國度觀的資產為本社區發展 KABCD 課程」，北區有 17 間堂會、80 位牧者、長執及信徒領袖參加。



∞ 2022年4月17日 - 基督教宣道會活石堂、中華宣道會上水堂、中華宣道會粉嶺堂及粉嶺基督聖召會，通過教關「天國觀社區轉化服侍基金」(KABCD Fund) 推展於皇后山邨社區服侍項目，結網服侍、共享資源、彼此支援。



中華宣道會粉嶺堂

愛傳送

「皇后山」鄰舍同行計劃物資分享日

Welcome

中華宣道會粉嶺堂歡迎您!!



∞ 2022年6月8日 - 教關同工與北區堂會 基督教宣道會活石堂、中華宣道會上水堂、中華宣道會粉嶺堂、粉嶺基督聖召會、基督教顯恩堂牧者共同於皇后山邨進行行區祈禱，求神感動同工，了解社區需要。



∞ 2022年11月2日 - 北區教會堂主任/核心同工分享會分享北區發展及新界北鄰舍調查



∞ 2022年11月13日 - 由黃洪教授帶領訪談員訓練

∞ 2022年11月15日 - 黃洪教授帶領北區考察及探訪



- ☞ 2022 年 11 月 21 日 - 黃洪教授帶領北區考察及探訪
- ☞ 2022 年 11 月 20 日至 12 月 10 日 - 第一階段訪問
- ☞ 2023 年 1 月 1 日至 4 月中 - 進行第二階段訪問



☞ 2023年2月24日 - 北區領袖分享會



☞ 2023年4月中 - 抽樣進行深入訪談



∞ 2023 年 4 月 13 日 - 教關寮屋劏房網絡成立



∞ 2023 年 4 月 26 日 - 北區發展工程行區祈禱



- ☞ 2023 年 5 月 20 日 - 「教關新界北地區調查報告發佈交會」
- ☞ 2023 年 5 月 20 日 - 「社區服侍異象分享會」
- ☞ 2023 年 6 月 30 日 - 北區發展工程行區祈禱

第二章 調查及抽樣方法

2.1 調查形式

量性：大約分 30 隊由黃洪教授、教會牧者及弟兄姊妹、學生及機構同工組成的訪問小組，另外邀請教會弟兄姊妹自行填寫網上問卷，總計訪問 586 人

質性：與北區不同年齡的居民進行訪問，了解他們的生活狀況。

2.2 問卷對象

- ☞ 按北區區域人數比例劃分抽樣，以該區域人口比例為基準，邀請相應數目的受訪者參與問卷。
- ☞ 受訪者方面可以按家庭入息中位數的一半為基準
- ☞ 問卷建議首先以教會為單位進行調查，之後再透過其他社區網絡聯絡對象。
- ☞ 當中年齡層可以分為 15-24，25-44，25-65，65 以上。

2.3 問卷調查量度方式

- ☞ 黃洪教授採用 ABCD approach (資產為本社區發展)，以傳統的問題/需求為出發點，着重社區需要作為研究導向
- ☞ 透過着重當區居民的能力以及優勢，從北區的特色以及文化出發。認識，欣賞，明白當區需要
- ☞ 比較北區不同區域、居住於不同房屋類型，着重於城市設計如何配合現時社區規劃
- ☞ 不同年齡層的樣本也需要收集

2.4 問卷調查步驟

- ☞ 教會先聯絡接觸的街坊或者教會自身的會友參與問卷
- ☞ 餘下的問卷數目邀請當區的機構代為邀請受訪者進行

已完成問卷的被訪者與北區全區性別分佈比較

性別	2021 年人口普查		2023 年北區研究	
	男	女	男	女
選區				
(N01) 聯和墟	46.3%	53.7%	35.4%	64.6%
(N02) 粉嶺市	44.4%	55.6%	30.0%	70.0%
(N03) 祥華	46.5%	53.5%	33.3%	66.7%
(N04) 華都	47.0%	53.0%	52.6%	47.4%
(N05) 華明	47.9%	52.1%	26.7%	73.3%
(N06) 欣盛	46.8%	53.2%	50.0%	50.0%
(N07) 粉嶺南	45.8%	54.2%	38.5%	61.5%
(N08) 盛福	47.6%	52.4%	21.1%	78.9%
(N09) 清河	50.3%	49.7%	40.0%	60.0%
(N10) 御太	48.1%	51.9%	28.6%	71.4%
(N11) 上水鄉郊	44.5%	55.5%	29.6%	70.4%
(N12) 彩園	46.0%	54.0%	25.0%	75.0%
(N13) 石湖墟	47.0%	53.0%	31.6%	68.4%
(N14) 天平西	48.1%	51.9%	63.3%	36.7%
(N15) 鳳翠	47.6%	52.4%	31.9%	68.1%
(N16) 沙打	46.3%	53.7%	21.1%	78.9%
(N17) 天平東	44.7%	55.3%	33.3%	66.7%
(N18) 皇后山	49.5%	50.5%	42.9%	57.1%
北區總計	46.9%	53.1%	35.1%	64.9%

已完成問卷的被訪者與北區全區年齡分佈比較

性別	年齡	2021 人口普查	2023 北區研究
男	15 - 24	10.8%	7.3%
	25 - 44	30.8%	20.9%
	45 - 64	36.4%	33.5%
	>=65	21.9%	38.3%
>15 年齡 人口	總計	100.0%	100.0%
女	15 - 24	9.3%	5.2%
	25 - 44	33.0%	35.7%
	45 - 64	39.1%	35.7%
	>=65	18.6%	23.4%
>15 年齡 人口	總計	100.0%	100.0%

第三章 北部都會區發展

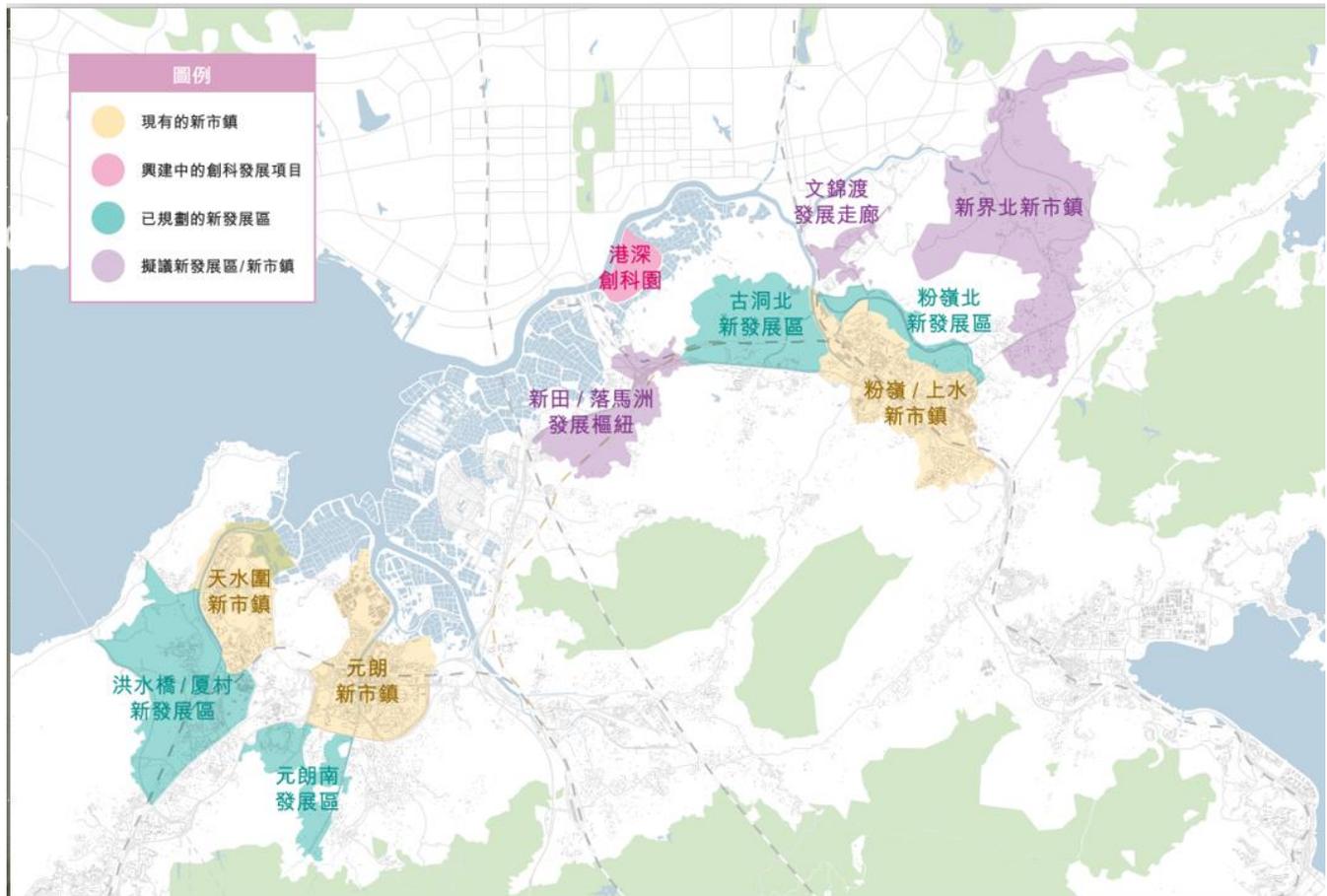


「北部都會區」計劃

重點目標：建設香港北部成為宜居宜業宜遊的都會區，並開拓更多可供居住和產業發展的土地。北部都會區將建設國際創新科技中心，並營造「城市與鄉郊結合、發展與保育並存」的獨特都會景觀。

發展地區：

- 佔地面積約 300 平方公里
- 不是指一個有法定地位或規範，以行政界線所劃定的區域，而是因地理特徵、經濟功能、生態環境、交通聯繫及發展政策等因素的相互作用所形成的一個具規模的城市空間。
- 擁有多達七個跨境陸路口岸，是香港境內促進港深融合發展和連繫大灣區最重要的地區。



北部都會區包括元朗區和北區兩個地方行政區，包括：已發展成熟的新市鎮及其相鄰鄉郊地區：

- 天水圍
 - 元朗
 - 粉嶺／上水等
- 及六個新發展區和發展樞紐，包括：
- 古洞北／粉嶺北
 - 洪水橋／廈村
 - 元朗南
 - 新田／落馬洲
 - 文錦渡
 - 新界北新市鎮



資料來源：

1. 教關地區拓展顧問鄧智剛先生分享北部都會的發展概覽
2. 北部都會區發展策略報告書 (2021年10月6日)
3. 其他參考資料: 新界北部都會策略 (2022年10月7日) · 古洞北、粉嶺北新發展區

詳細請參:



第四章 調查報告概要

4.1 問卷數量

	數量	百分比
成功回收問卷	607	100%
過多漏答而未能分析之問卷	21	3.4%
可分析問卷	586	96.5%

Consent

你好!

我們是基督教北區華人聯會、教會關懷窮網絡聯同北區不同教會的教友及香港中文大學的義工，希望就北區居民的生活狀況進行調查，了解大家生活各方面的需要，以便向政府及教會反映。

受訪者提供的資料只會作本研究之用，你個人的資料不會提交給其他機構或個人，並會於研究完成後銷毀。請你放心!

如你有任何疑問，可以致電3689 9810向朱女士查詢。

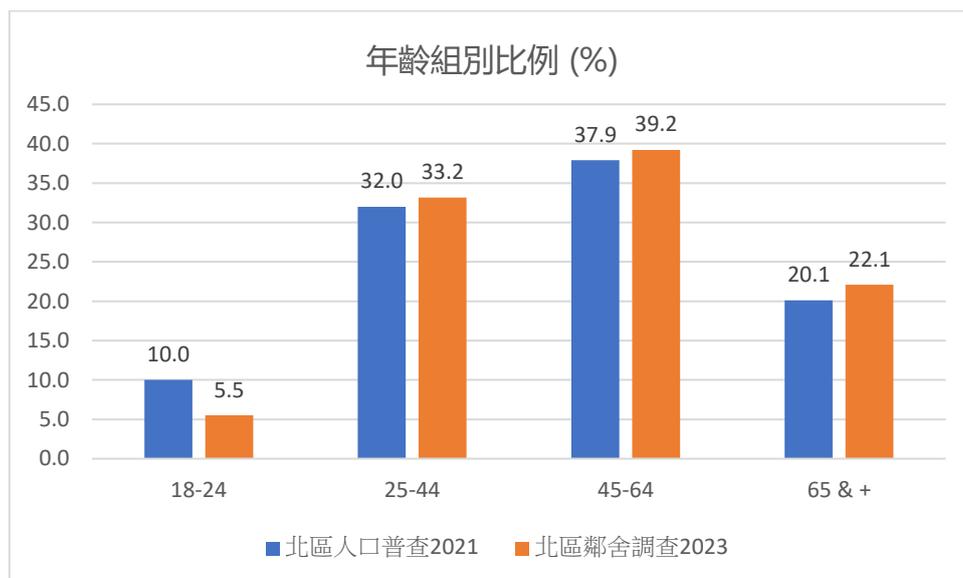
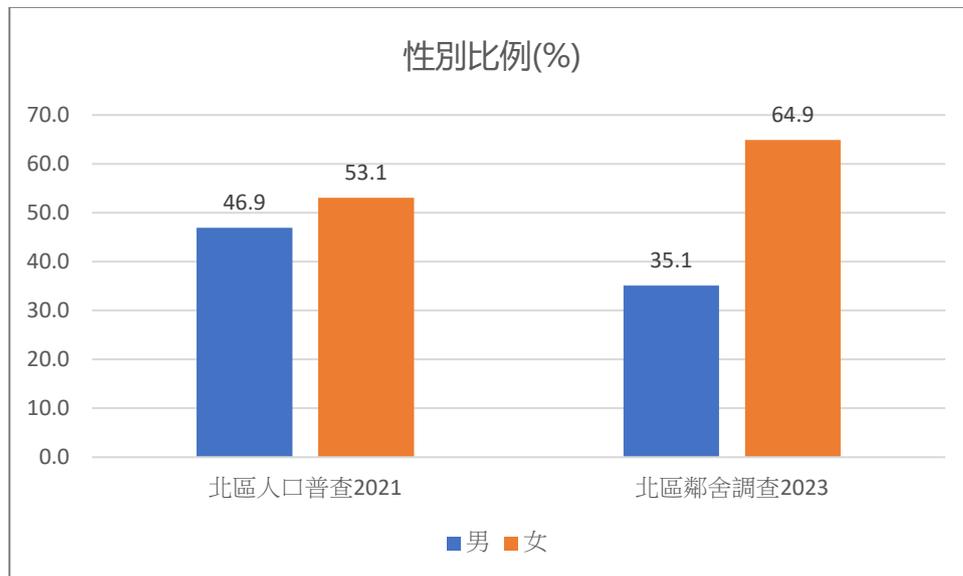
請問你是否同意接受問卷調查? 請你看看這接受訪問同意書, 若同意的話, 請你簽名。謝謝!

我同意接受問卷調查

問卷編號

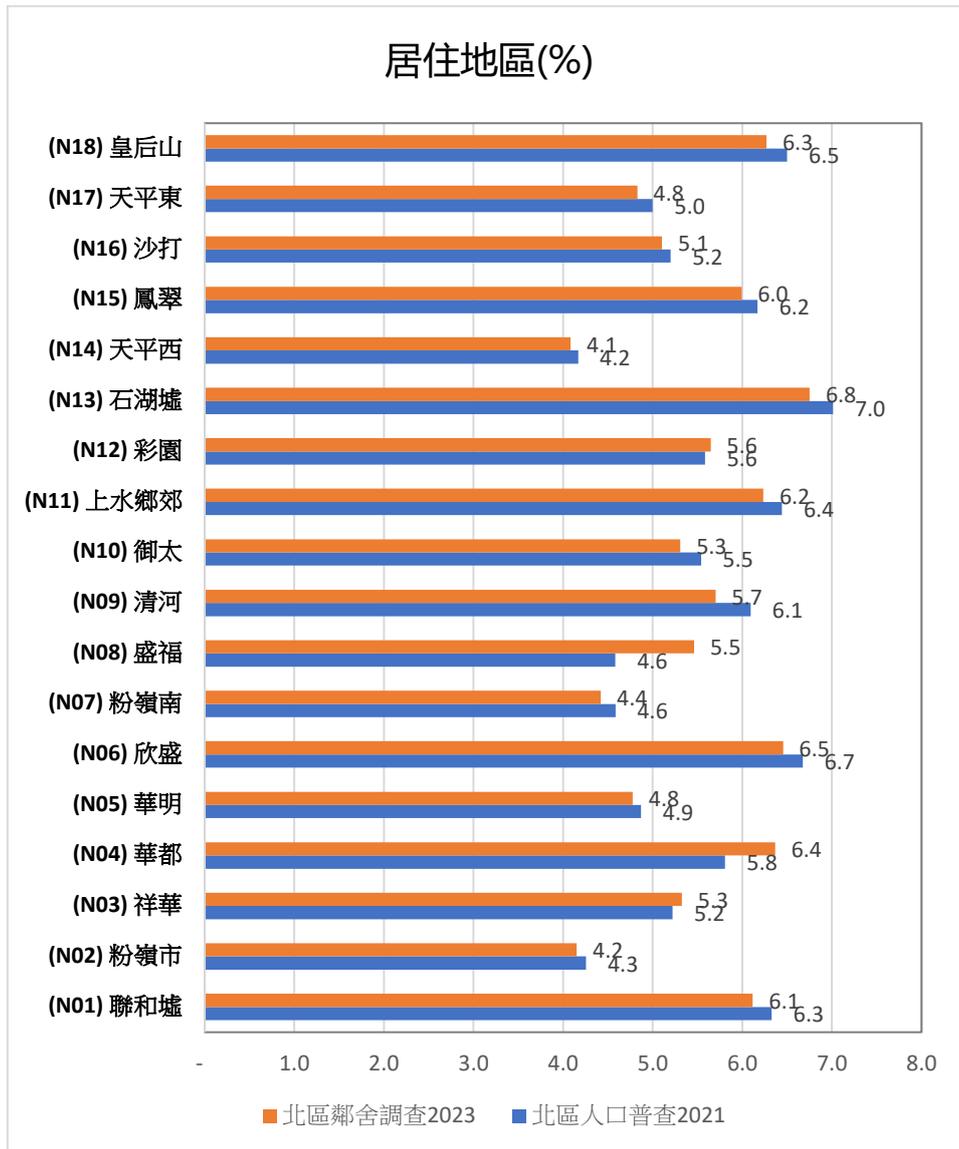
4.2 被訪者個人特徵、居住地區分佈

4.2.1 被訪者個人特徵

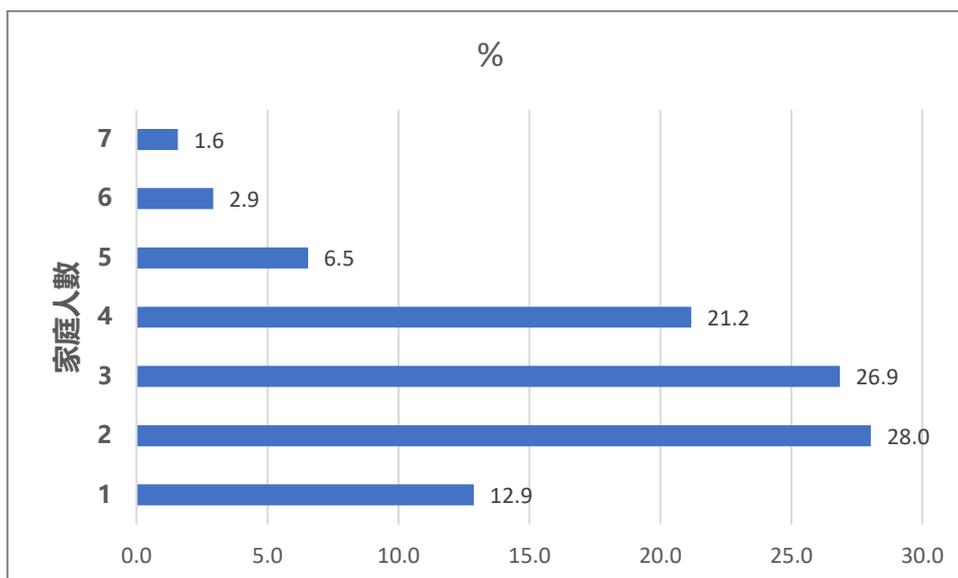


- 是次北區鄰舍調查 2023 有較多被訪者為女性 (64.9%)，較 2021 年人口普查時北區的女性比例 (53.1%) 為高，北區鄰舍調查 2023 被訪年齡屬 18-24 歲為 5.5%，較 2021 年人口普查時北區的該年齡組比例 10.0% 低，其他年齡組別則較高。

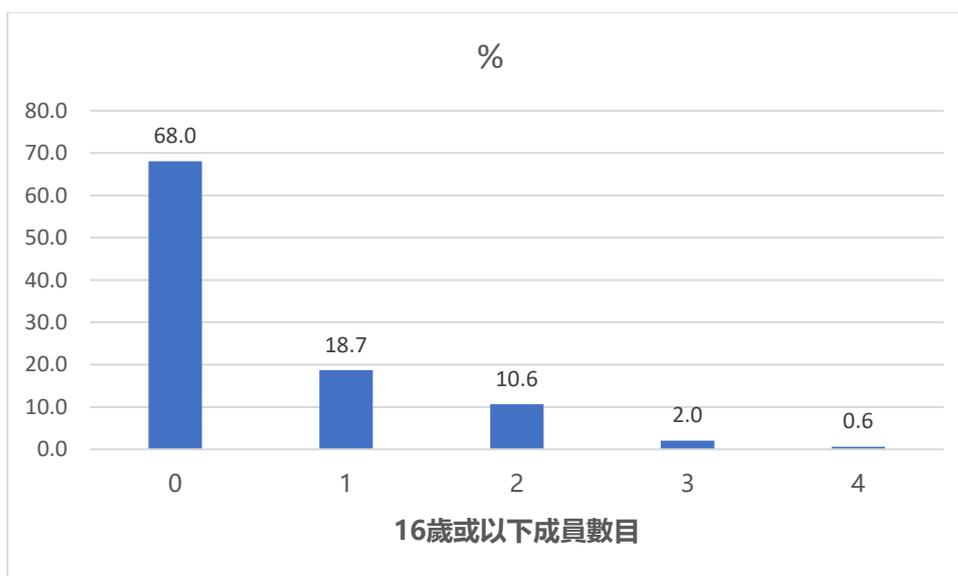
4.2.2 居住地區分佈



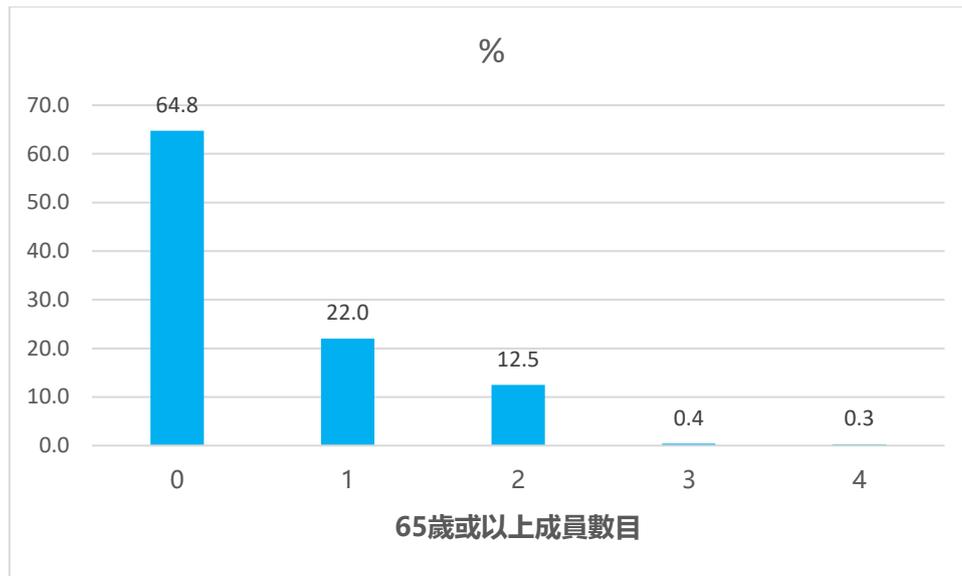
4.3 被訪者家庭特徵



- 家庭人數方面，二人家庭佔比最多（28.0%）、其次是三人家庭（26.9%）、然後是四人家庭（21.2%）。而一人家庭亦佔（12.9%）。

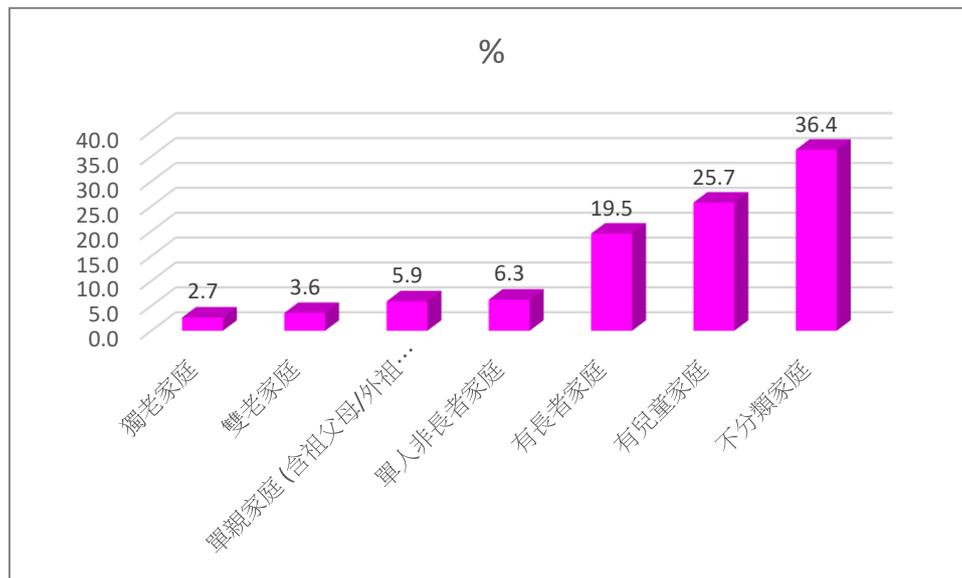


- 有約 32% 被訪者家庭有 16 歲以下成員，其中一個佔 18.7%，兩個佔 11.6%，三個只佔 2.0%。可見有子女的家庭，仍以獨生子女居多，其次子女只有一名兄弟姊妹。



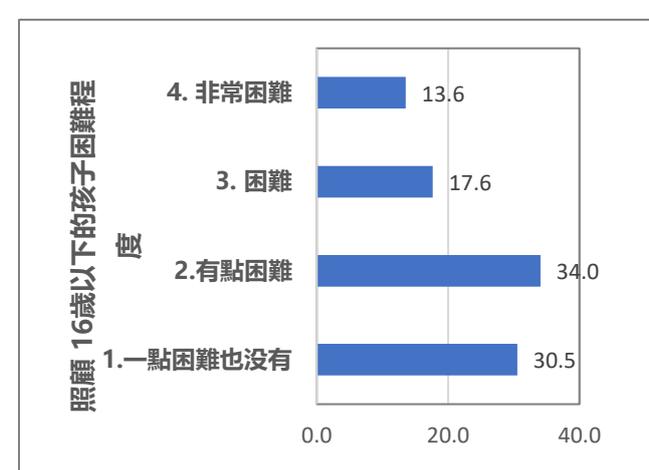
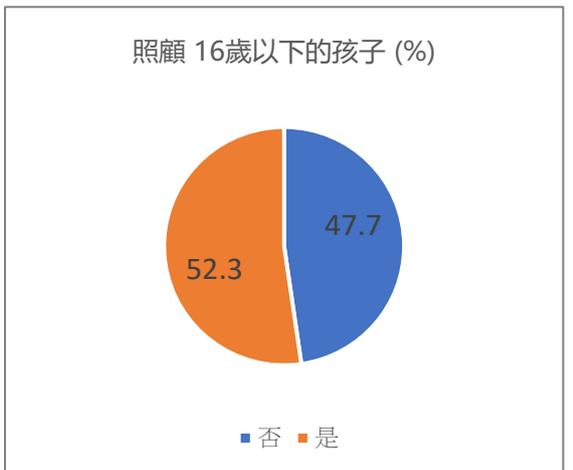
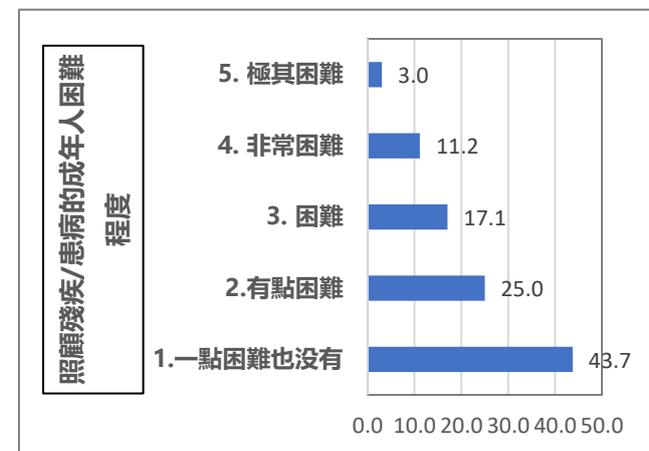
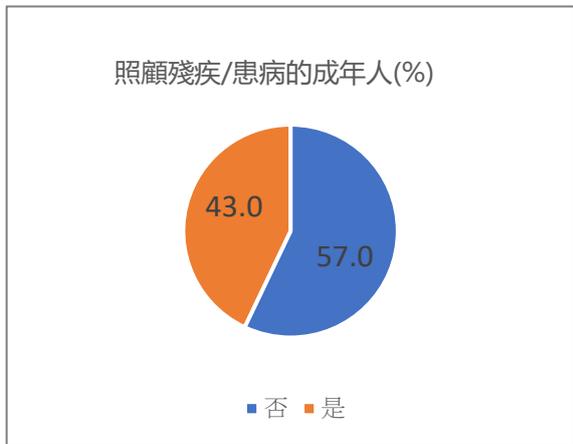
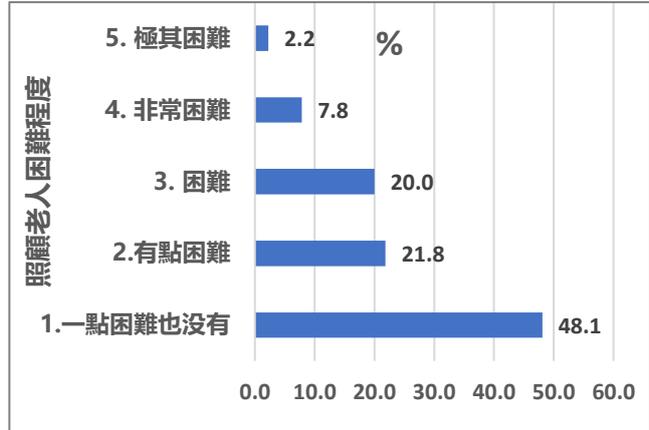
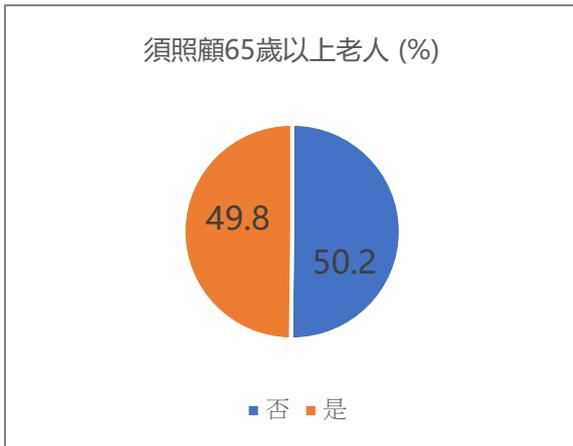
- 有約 35.2%被訪者家庭有 65 歲以上成員，其中一個佔 22.0%，兩個佔 12.5%，三個只佔 0.4%。有長者的家庭的比列（35.2%）較有 16 歲以下兒童的家庭的比列（32.0%）稍高。

4.3.1 家庭類別

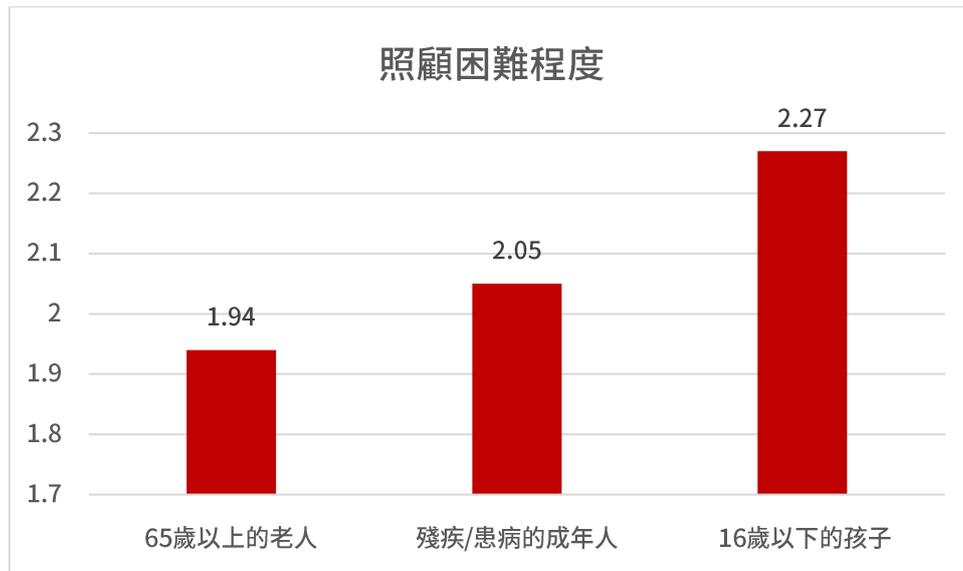


- 整合不同問題的答案，我們將被訪家庭劃分為下列類別，據其比例由低而高排列：單人家庭及被訪者 65 歲或以上為獨老家庭 (2.7%)，二人家庭而家中有兩名 65 歲或以上人士為雙老家庭 (3.6%)，若家庭中只有一名成人，有起碼一名 16 歲以下兒童為單親家庭 (含祖父母/外祖父母) (5.9%)，單人家庭但非 65 歲或以上為單人非長者家庭 (6.3%)，非以上的家庭而有 65 歲或以上人士為有長者家庭 (19.5%)，非以上的家庭而有 16 歲或以下人士為有兒童家庭 (25.7%)，非以上的家庭為不分類家庭 (36.4%)

4.3.2 被訪者照顧者特徵



- 有最多被訪者要照顧 16 歲以下的孩子 (52.3%)，其次是 65 歲以上老人 (49.8%)，最少是照顧殘疾/患病的成年人 (43.3%)。有差不多一半的被訪者的家庭中均有成員要被照顧。



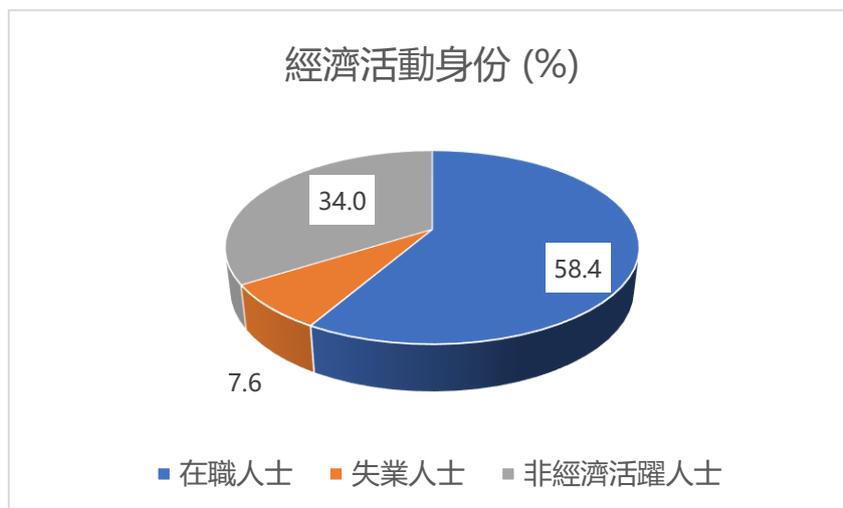
1. 一點困難也沒有 2. 有點困難 3. 困難 4. 非常困難 5. 極其困難

- 照顧困難程度方面，以 1 分為一點困難也沒有，5 分為極其困難，照顧 16 歲以下的孩子困難最高（2.27 分），其次為殘疾/患病的成年人（2.05 分），困難最低為 65 歲以上的老人（1.94 分）。

4.4 被訪者經濟特徵

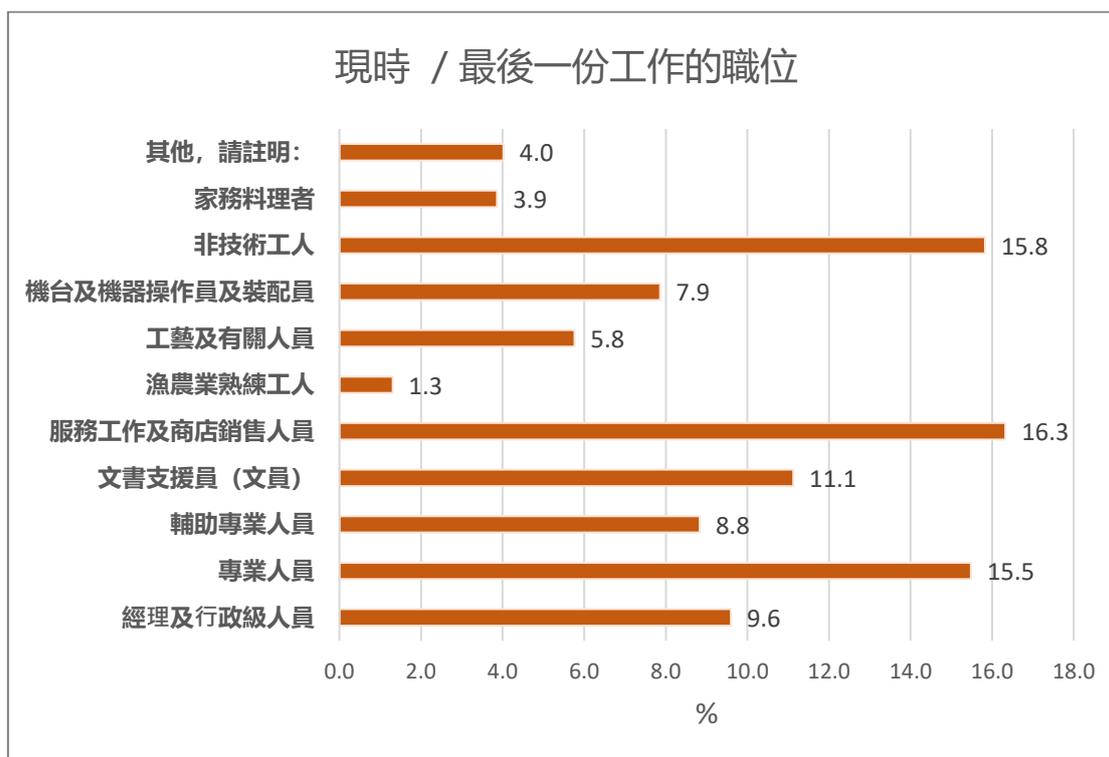
現在主要經濟活動狀況					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	全職僱員	176	30.0	30.0	30.0
	兼職僱員	54	9.1	9.1	39.2
	全職自僱 / 僱主	20	3.5	3.5	42.6
	兼職自僱 / 僱主	13	2.3	2.3	44.9
	失業（沒有工作，但正尋找工作及可即時上工）	34	5.9	5.9	50.8
	已退休	135	23.0	23.0	73.8
	學生	24	4.1	4.1	77.9
	家務料理者	93	15.8	15.8	93.7
	長期病患 / 永久傷殘（因病患 / 傷殘而無法工作）	23	3.9	3.9	97.5
	其他非從事經濟活動人士	9	1.5	1.5	99.1
	其他，請註明：	5	0.9	0.9	100.0

4.4.1 被訪者經濟活動身份



- 有約 1/3 被訪為在職人士 (34%)，有 7.6% 為失業人士，其他約 6 成 (58.4%) 為非經濟活躍人士。

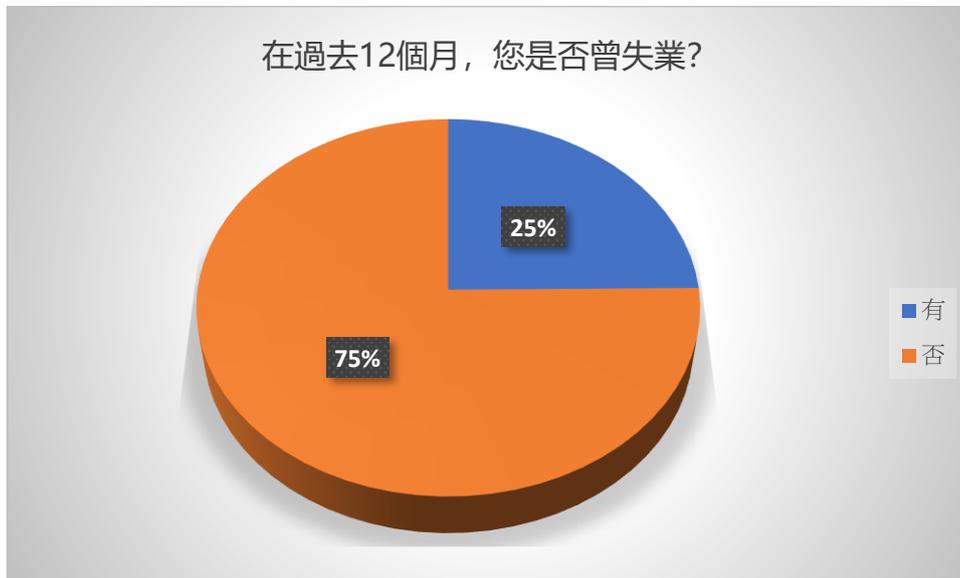
4.4.2 被訪者職業



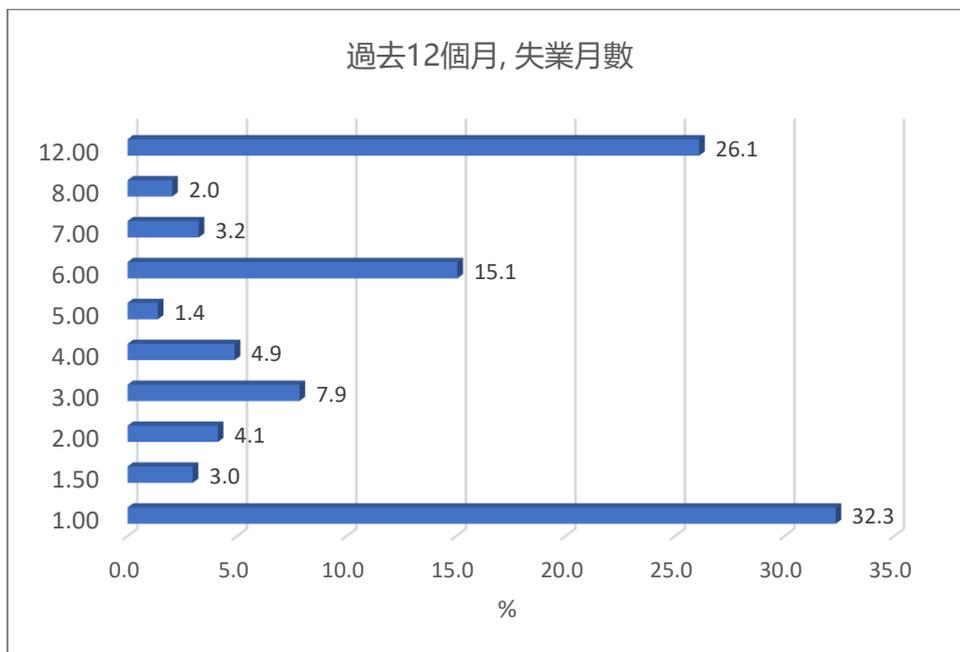
- 職業方面，有 1/6 (16.3%) 被訪者為服務工作及商店銷售人員，另有差不多 1/6 分別為非技術工人 (15.8%) 及為專業人員 (15.5%)，文員佔

11.1%，及輔助專業人員佔 8.8%。被訪者的職業技術水平多屬中等技術及非技術人員。

4.4.3 被訪者失業狀況

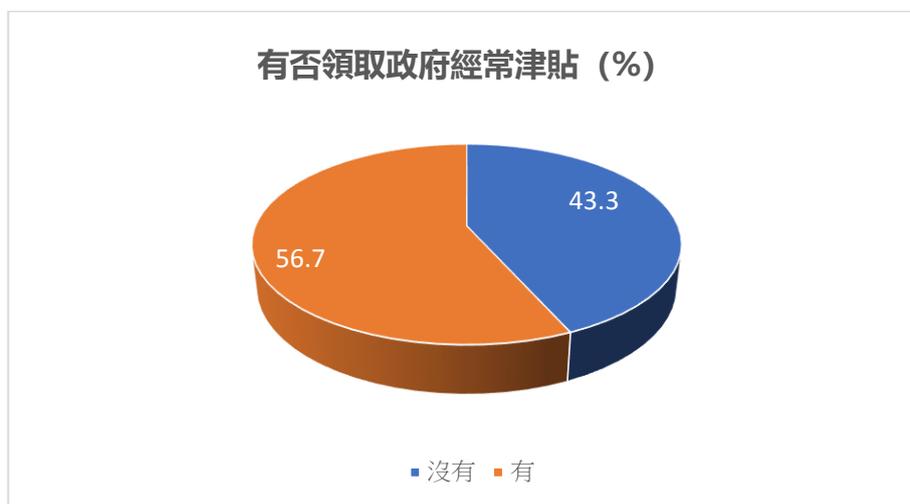


- 有 1/4 被訪者（72 人，佔經濟活躍人士的 25%）在過去 12 個月曾經失業。其職業穩定性受到 COVID-19 疫情影響。

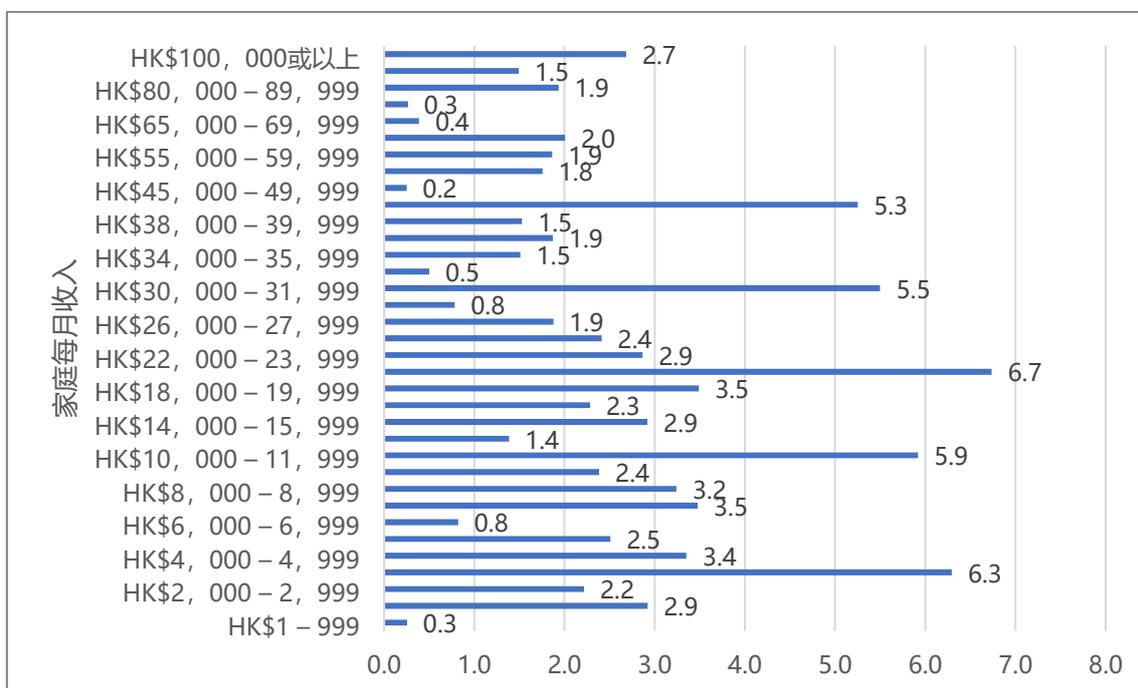


- 在 66 名失業的被訪者中，有 1/3 失業 1 個月 (32.3%)，有 1/4 失業 12 個月 (26.1%)，失業平均月數： 5.38，中位月數： 4.0。可見過去 12 個月的失業情況，頗為嚴重，有半數失業被訪者，失業超過 4 個月。

4.4.4 被訪者收入狀況



- 有 43.3% 被訪者或其家人有領取政府的經常津貼 (如長者生活津貼、交通津貼等)。



- 有一成 (13.0%) 被訪者表示沒有家庭入。有 1/4 (24.8%) 表示每月收入少於\$4,000，有一成半 (15.8%) 收入介乎\$4,000-\$9,999，另有一成半 (16.0%) 收入介乎\$10,000-\$19,999，有 1/4 (25.6%) 表示每月收入介乎

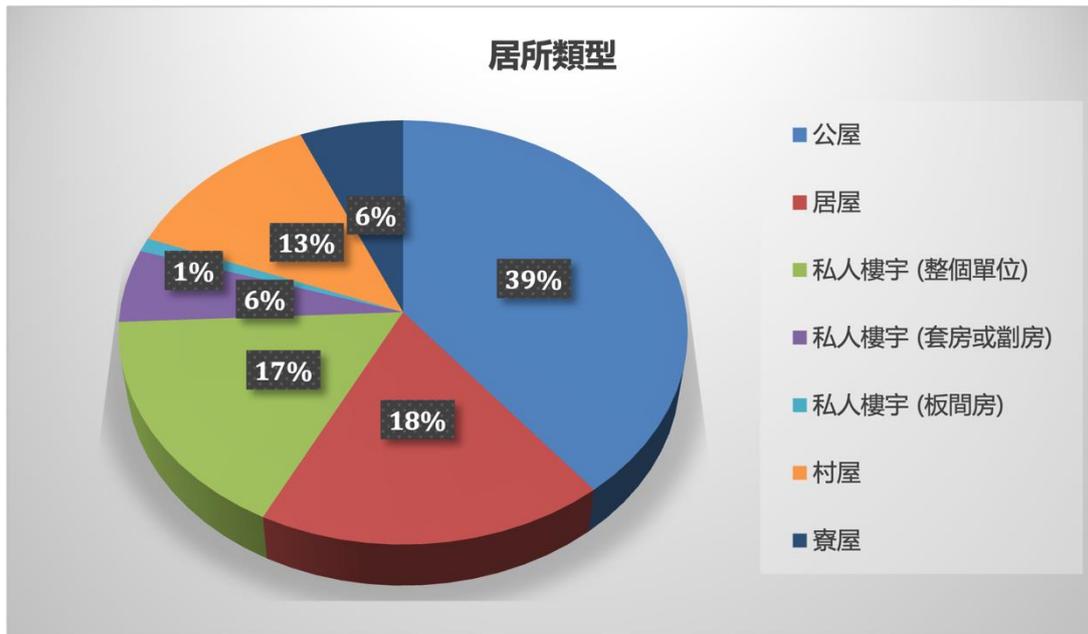
\$20,000-\$39,999 · 另有一成 (11.8%) 收入介乎 \$40,000-\$79,999 · 有 6.1% 家庭每月收入超過 \$80,000 · 住戶每月收入平均數為 \$22,775 · 中位數為 15,000 ·

Statistics		
住戶每月 收入		
N	Valid	507
	Missing	80
Mean		22775
Median		15000
Std. Deviation		24985

4.5 被訪者房屋特徵

4.5.1 居所類型

居所類型					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	公屋	229	39.0	39.2	39.2
	居屋	106	18.1	18.1	57.3
	私人樓宇 (整個單位)	98	16.7	16.7	74.0
	私人樓宇 (套房或劏房)	32	5.5	5.6	79.6
	私人樓宇 (板間房)	6	1.1	1.1	80.6
	其他	2	0.3	0.3	81.0
	村屋	74	12.6	12.6	93.6
	寮屋	38	6.4	6.4	100.0
	Total	584	99.6	100.0	
Missing	System	2	0.4		
Total		586	100.0		

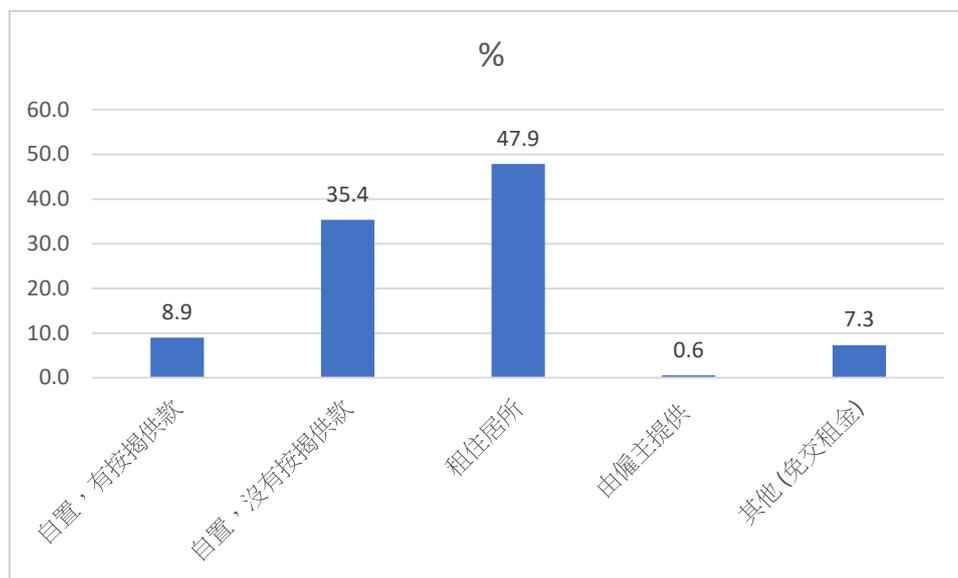


- 有約四成的被訪者居住於公共房屋 (39.2%)，約兩成居住於居者有其屋 (18.1%)，有 1/6 居住於私人樓宇 (整個單位) (16.7%)，有 12.6% 居住於村屋，有 6.4% 居住於寮屋，另有分別 5.6% 及 1.1% 居住於私人樓宇 (套房或劏房) 及私人樓宇 (板間房)。

居所類型

	公屋		居屋		私人樓宇 (整個單位)		私人樓宇 (套房或劏房)		私人樓宇 (板間房)		村屋		寮屋	
	Count	% within 地區	Count	% within 地區	Count	% within 地區	Count	% within 地區	Count	% within 地區	Count	% within 地區	Count	% within 地區
(N01) 聯和墟	2	5.7%	10	28.6%	12	34.3%	7	20.0%	2	5.7%	2	5.7%	0	0.0%
(N02) 粉嶺市	8	32.0%	4	16.0%	5	20.0%	1	4.0%	0	0.0%	7	28.0%	0	0.0%
(N03) 祥華	25	78.1%	2	6.3%	4	12.5%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.1%	0	0.0%
(N04) 華都	6	16.2%	16	43.2%	15	40.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
(N05) 華明	25	89.3%	1	3.6%	2	7.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
(N06) 欣盛	3	7.9%	29	76.3%	6	15.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
(N07) 粉嶺南	4	16.0%	2	8.0%	11	44.0%	3	12.0%	0	0.0%	3	12.0%	2	8.0%
(N08) 盛福	17	53.1%	13	40.6%	2	6.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
(N09) 清河	29	87.9%	0	0.0%	2	6.1%	0	0.0%	0	0.0%	2	6.1%	0	0.0%
(N10) 御太	24	80.0%	1	3.3%	4	13.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.3%
(N11) 上水鄉郊	2	5.4%	0	0.0%	5	13.5%	3	8.1%	0	0.0%	24	64.9%	3	8.1%
(N12) 彩園	29	87.9%	3	9.1%	1	3.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
(N13) 石湖墟	1	2.6%	6	15.8%	17	44.7%	9	23.7%	2	5.3%	1	2.6%	2	5.3%
(N14) 天平西	15	65.2%	4	17.4%	0	0.0%	2	8.7%	0	0.0%	0	0.0%	2	8.7%
(N15) 鳳翠	1	2.8%	10	27.8%	2	5.6%	5	13.9%	3	8.3%	6	16.7%	9	25.0%
(N16) 沙打	1	3.3%	0	0.0%	5	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	16	53.3%	8	26.7%
(N17) 天平東	15	53.6%	1	3.6%	4	14.3%	1	3.6%	0	0.0%	2	7.1%	5	17.9%
(N18) 皇后山	19	50.0%	3	7.9%	1	2.6%	0	0.0%	0	0.0%	10	26.3%	5	13.2%
未知分區	2	40.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%	1	20.0%
Total	228	39.1%	106	18.2%	98	16.8%	31	5.3%	7	1.2%	75	12.9%	38	6.5%

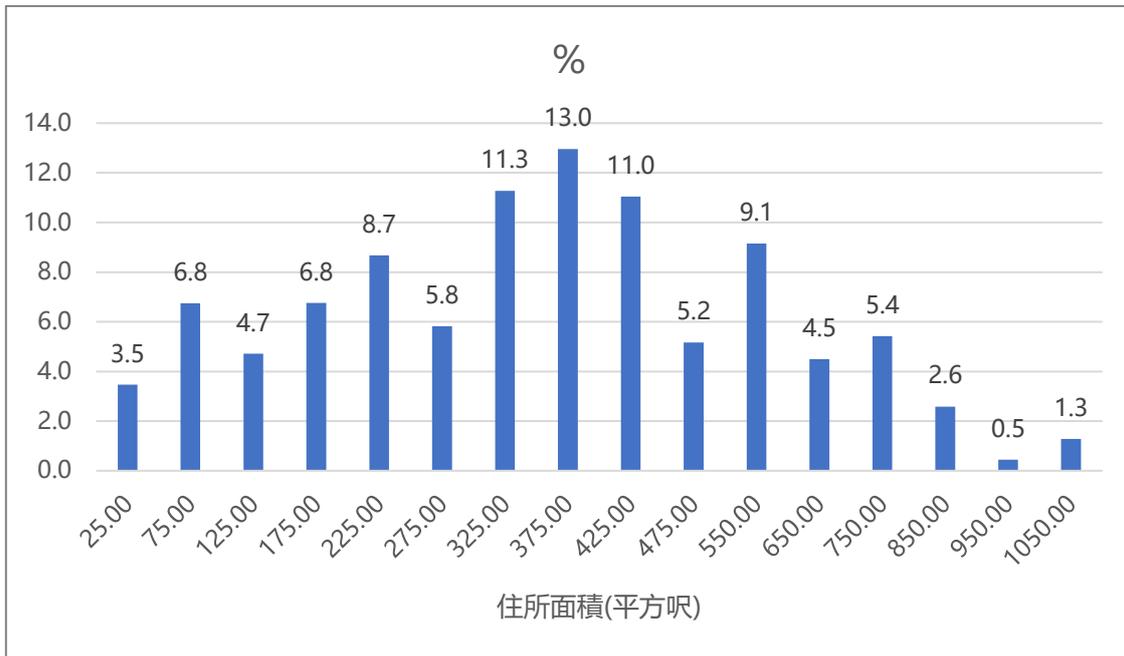
4.5.2 居所自置或是租住



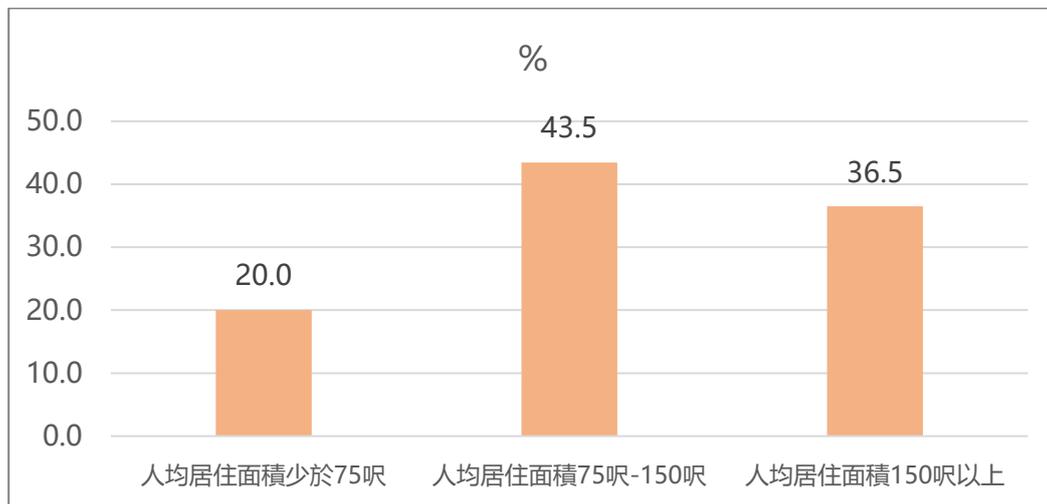
居所類型		自置 有按揭 供款	自置 沒有按揭 供款	租住	由僱主 提供 (包括職 員宿舍)	其他 (免交租 金)	Total
公屋	Count	15	53	146	3	12	229
	% within 居所類型	6.6%	23.1%	63.8%	1.3%	5.2%	100.0%
居屋	Count	8	86	7	0	5	106
	% within 居所類型	7.5%	81.1%	6.6%	0.0%	4.7%	100.0%
私人樓宇 (整個單位)	Count	27	35	24	0	11	97
	% within 居所類型	27.8%	36.1%	24.7%	0.0%	11.3%	100.0%
私人樓宇 (套房或劏房)	Count	1	0	31	0	0	32
	% within 居所類型	3.1%	0.0%	96.9%	0.0%	0.0%	100.0%
私人樓宇 (板間房)	Count	0	0	6	0	0	6
	% within 居所類型	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
村屋	Count	2	24	38	0	9	73
	% within 居所類型	2.7%	32.9%	52.1%	0.0%	12.3%	100.0%
寮屋	Count	0	7	26	0	5	38
	% within 居所類型	0.0%	18.4%	68.4%	0.0%	13.2%	100.0%
Total	Count	53	205	278	3	42	581
	% within 居所類型	9.1%	35.3%	47.8%	0.5%	7.2%	100.0%

- 有約半數 (47.9%) 被訪者為租客，租住現時居所，所繳交的租金平均數為 \$3,870，中位數為 \$2500。有約四成半 (44.3%) 為業主，自置現時居所，其中三成半 (35.4%) 經已供滿按揭，另有少於一成 (8.9%) 仍需要供款，每月供款平均數為 \$7,970，中位數為 \$8,000。有 7.3% 並非業主或租客，但無須繳交租金。
- 由於北區中有多個屋邨屬租者置其屋計劃屋邨如華明邨、天平邨、祥華邨，所以在居住公屋的人士，有一定數量是業主而並非租客。在是次調查中，在公屋的住戶中只有六成半 (63.8%) 為租客，有近三成 (29.3%) 為業主。可見北區公屋住戶中有一定數量於 1999 年至 2004 年購買了本身的公屋，現時有關住戶的年紀偏大，多屬長者。可是有關房屋的維修及管理狀況由於並非由房屋署負責，所以出現不少問題。
- 居住於私人樓宇 (整個單位) 的住戶，有 1/4 (24.7%) 為租客，有五成半 (54.9%) 為業主。而私人樓宇劏房、板間房的住戶，則絕大部份是租客，分別佔 96.9% 及 100.0%。
- 居住於村屋的住戶，有過半數 (52.1%) 為租客，有三成半 (35.6%) 為業主。而居住於寮屋的住戶，有近七成 (68.4%) 為租客，有約兩成 (18.4%) 為業主。綜合兩者，在鄉郊區的村屋與寮屋，租客的比例較業主的比例為高。

4.5.3 居住面積

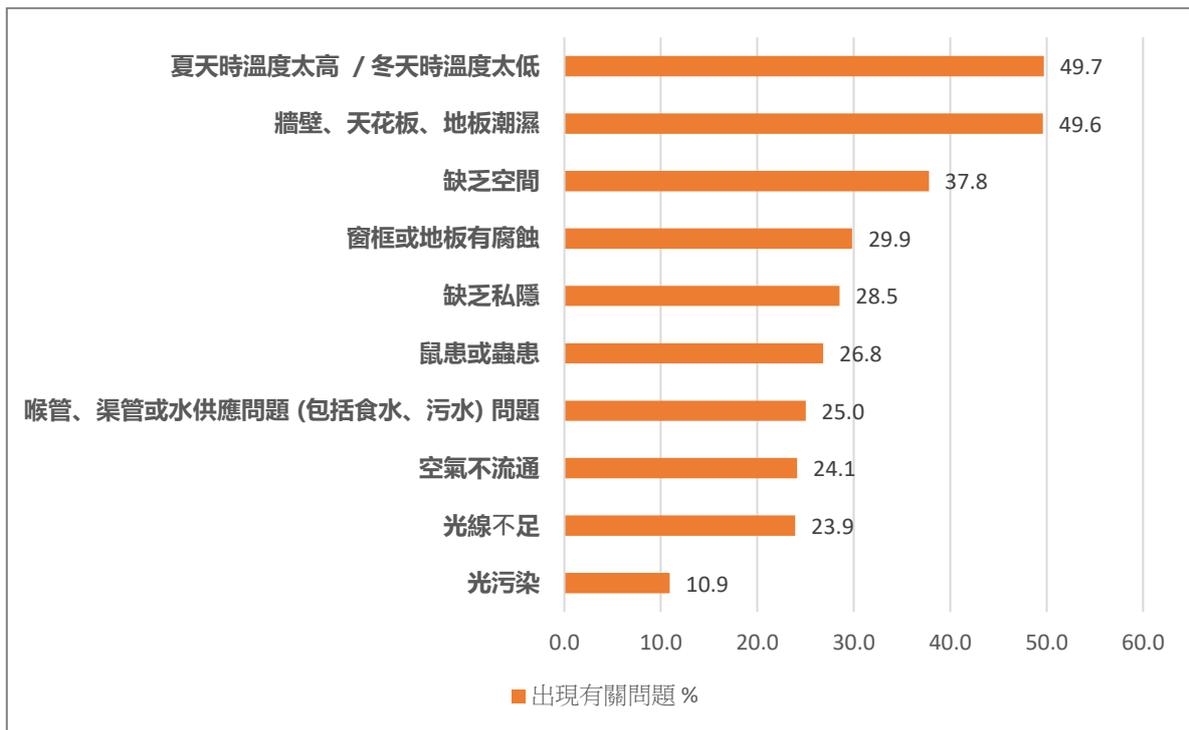


- 在住所面積方面，計算其居住地方（不包括共用地方）的實用面積，有過半數（55.3%）被訪者的住所面積是300呎至450呎（指平方呎，下同）的中小單位。有一成（10.4%）被訪者的住所細小，其面積少於100呎。只有4.4%被訪者的住所面積大於800呎的較大單位。

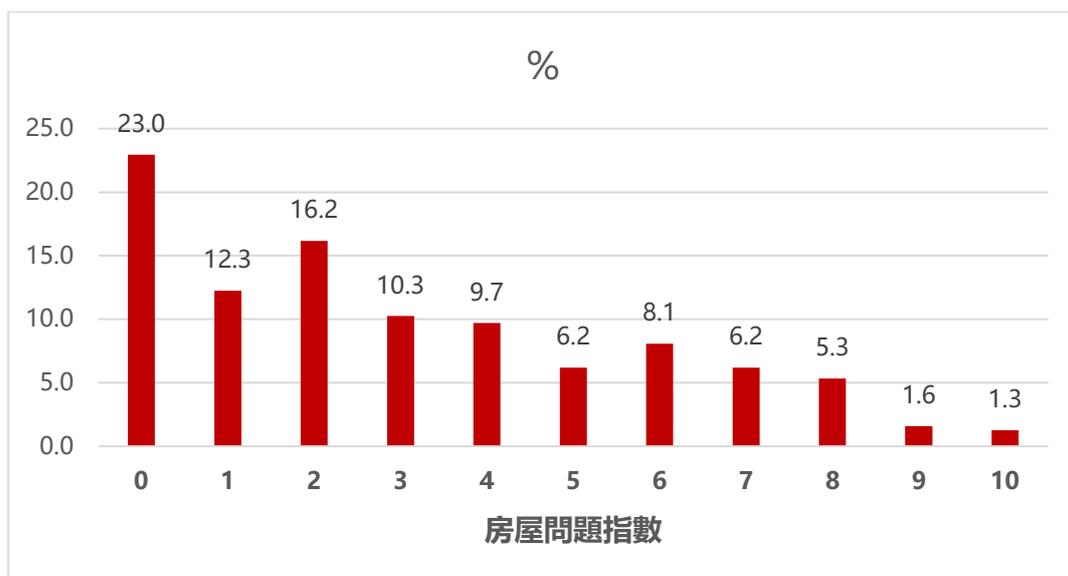


- 有1/5（20%）被訪者的人均居住面積少於75呎，屬於非常擠迫戶。有四成半（43.5%）人均居住面積為75-150呎，居住面積依然擠迫，另有三成半（36.5%）人均居住面積為150呎以上。

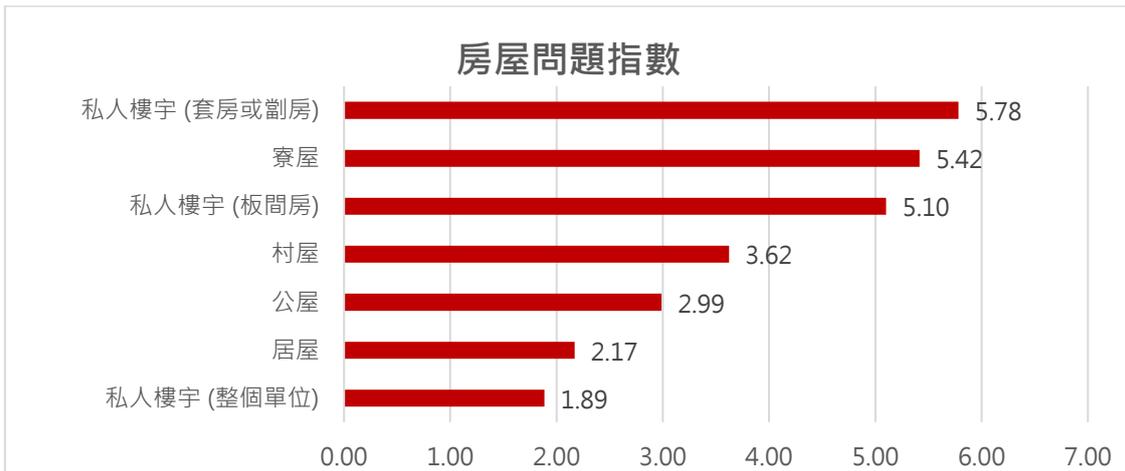
4.5.4 居住單位出現的房屋問題



- 有半數被訪者的現時居所出現「夏天時溫度太高 / 冬天時溫度太低」(49.7%) 及 / 「窗框或地板有腐蝕」(49.6%)，有四成(37.8%)「缺乏空間」，另有約三成(28.5%)「缺乏私隱」，分別約 1/4 出現「鼠患或蟲患」(26.8%)、「喉管、渠管或水供應問題 (包括食水、污水) 問題」(25.0%)、「空氣不流通」(24.1%) 及「光線不足」(23.9%)。



- 我們將上述問題組成房屋問題指數，出現每一項問題計算為一分，指數由 0 分至 10 分，分數愈高表示表面的房屋問題愈多。差不多四分之一 (23.0%) 被訪者房屋問題指數為零 0 分，顯示其居所並沒有任何房屋問題，1-3 分表示有 1-3 項問題佔差不多四成 (38.7%)，4-7 分有三成 (30.2%)，更有一成 (8.2%) 是 8-10 分，顯示不少被訪者均面對不同的房屋問題。



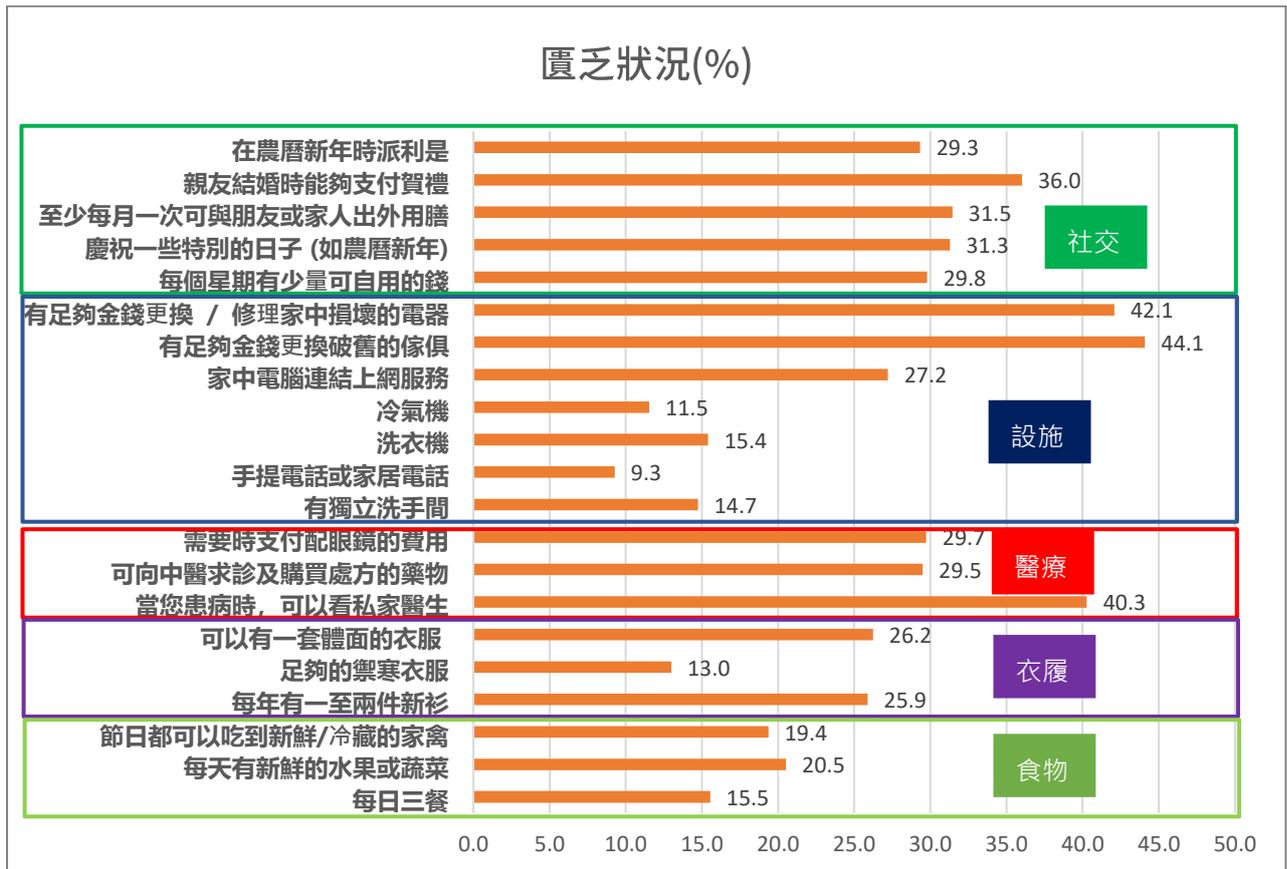
- 以房屋類型來劃分，私人樓宇 (套房或劏房) 的房屋問題指數最高達 5.78 分，其次是寮屋，指數為 5.42 分，第三是私人樓宇 (板間房) 5.10 分，而第四是村屋指數為 3.62 分，這四類樓宇的房屋問題較為嚴重，房屋問題容易成為這些樓宇居民的困擾，做成其精神壓力。而私人樓宇 (整個單位) 的房屋問題指數最低，只有 1.89 分，次低的是居屋的 2.17 分，公屋的指數是 2.99 分，這三類樓宇的房屋問題相對較少。但公屋的房屋問題指數亦有 2.99 分，顯示公屋由於租者置其屋計劃出現較多的維修問題，由於公共屋邨的人口較多，而且出現老齡化的情況，屋邨的房屋問題亦值得留意。



- 若以區議會分區來劃分，鳳翠區的房屋問題指數最高達 4.46 分，其次是上水鄉郊區，指數為 4.43 分，第三是彩園區 3.84 分，而第四是天平西區指數為 3.81 分。鳳翠、彩園、天平西三區均是以年期較長的公屋為主，而水鄉郊區則是以村屋及寮屋為主，所以該四區的房屋問題指數較高。反觀以私人樓宇（套房或劏房）較多的區域如石湖墟及聯和墟，由於區內有很多其他的樓宇類型如私人樓宇（整個單位），其房屋問題指數被拉低，所以房屋問題指數並不算高，但石湖墟的房屋問題指數較聯和墟為高，可說明上水一帶的劏房環境問題較粉嶺一帶的劏房嚴重，皇后山區作為新建的公共屋邨，其房屋問題較少，分數只有 2.53 明顯較其他老公共屋邨為低。以新型私人樓宇為主的御太區、盛福區及粉嶺市區的房屋問題指數，由於樓宇較新及維修較好，所以房屋問題指數最低。

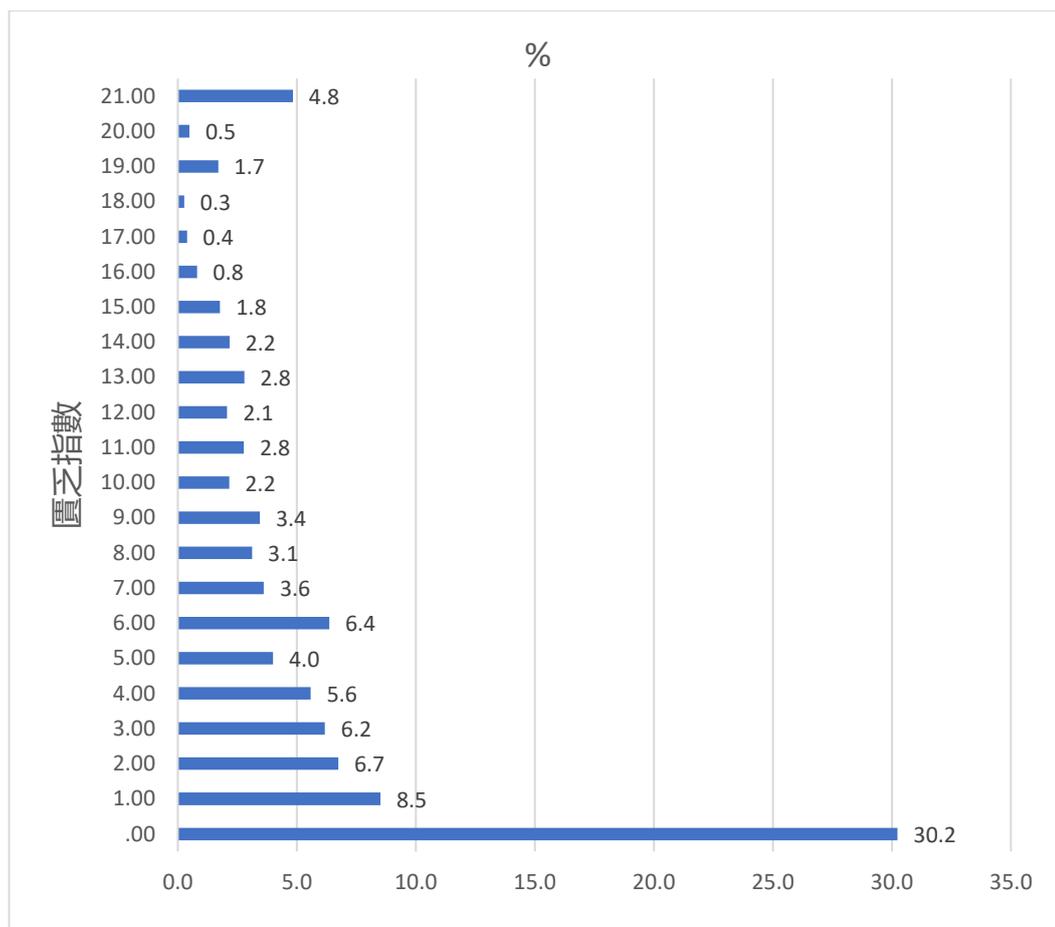
4.6 被訪者匱乏特徵

- 我們參考了社聯及黃洪等有關香港匱乏指數的研究，以下列 21 項貨品及服務作為匱乏情況的量度。我們詢問被訪者因其的經濟能力是否能負擔而有或沒有（不是因為其的喜好）有關貨品及服務，是次調查結果如下：

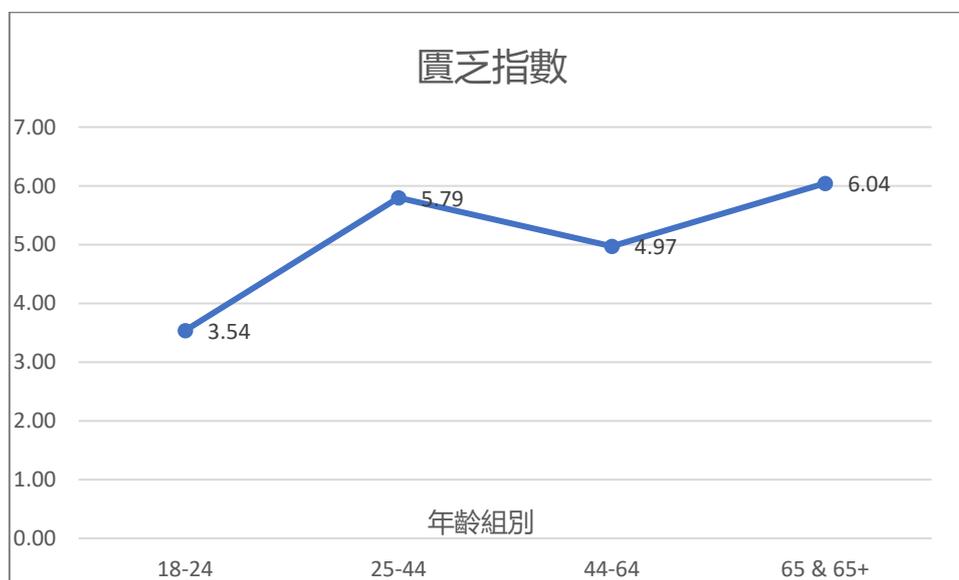


- 被訪者在不同方面的生活均出現明顯的匱乏情況：在食物方面分別有兩成未能支付「每天有新鮮的水果或蔬菜」（20.5%）及「節日都可以吃到新鮮/冷藏的家禽」（19.4%）及有一成半未能支付「每日三餐」（15.5%）。
- 在衣履方面分別有 1/4 被訪者未能支付「每年有一至兩件新衫」（25.9%）及「可以有一套體面的衣服」（26.2%）。
- 在醫療方面分別有三成被訪者未能支付「可向中醫求診及購買處方的藥物」（29.5%）及「需要時支付配眼鏡的費用」（29.7%），更有四成被訪者未能支付「患病時，可以看私家醫生」（40.3%）。

- 在設施方面分別有四成被訪者未能支付「有足夠金錢更換破舊的傢俱」（44.1%）及「有足夠金錢更換 / 修理家中損壞的電器」（42.1%），亦有三成被訪者未能支付「家中電腦連結上網服務」（27.2%）。
- 在社交方面有三成半被訪者未能支付「親友結婚時能夠支付賀禮」（36.0%）及分別有三成被訪者未能支付「至少每月一次可與朋友或家人出外用膳」（31.5%），「慶祝一些特別的日子（如農曆新年）」（31.3%），「在農曆新年時派利是」（29.3%），「每個星期有少量可自用的錢」（29.8%）。
- 綜合以上匱乏項目的情況，由於入不敷出的經濟困難，被訪者首先縮減的開支是更換損壞的傢俱及電器，其次是社交及醫療的開支。由於香港的食物及衣履可以有低廉價格的貨品，所以被訪者最後才縮減食物及衣履的開支。
- 以一個項目的匱乏為一分，我們將 21 個項目組成 0-21 分的匱乏指數，匱乏指數愈高表示有關被訪者的匱乏情況愈嚴重，生活各方面均出現缺乏的情況。所有被訪者的匱乏指數平均數為 5.4，中位數為 3.0。只有三成（30.2%）被訪者並無出現任何匱乏情況，指數為 0。亦有 1/20（4.8%）被訪者出現 21 項匱乏情況，指數為 21。有半數（48.3%）被訪者的匱乏指數為 4 或以上，可界定為匱乏人士。不同匱乏指數的分布可參看下圖。

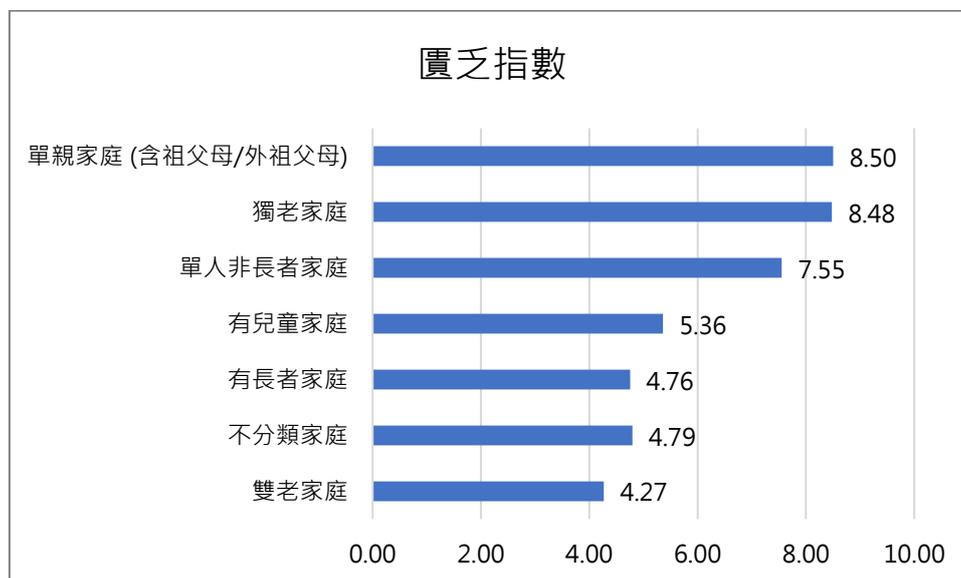


匱乏指數：平均數 5.404 中位數：3.0

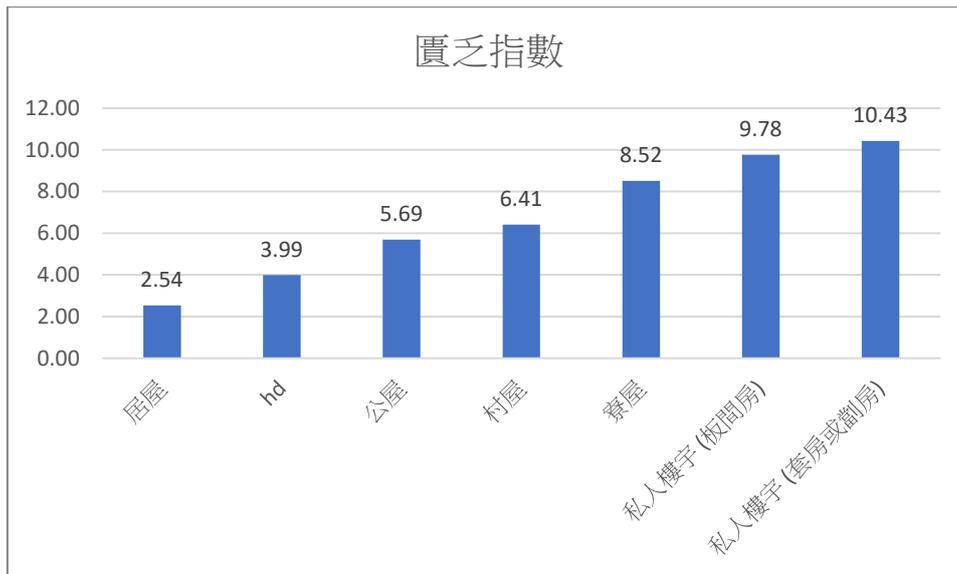


- 不同年齡組別的匱乏指數，以長者的匱乏情況最嚴重，指數達 6.04，年青人的匱乏情況最少，指數只有 3.54。而 25-44 歲組別的指數為 5.79 較 44-64 歲組別的 4.97 為高。有可能是該年齡組別的人士多為有 16 歲子女的家

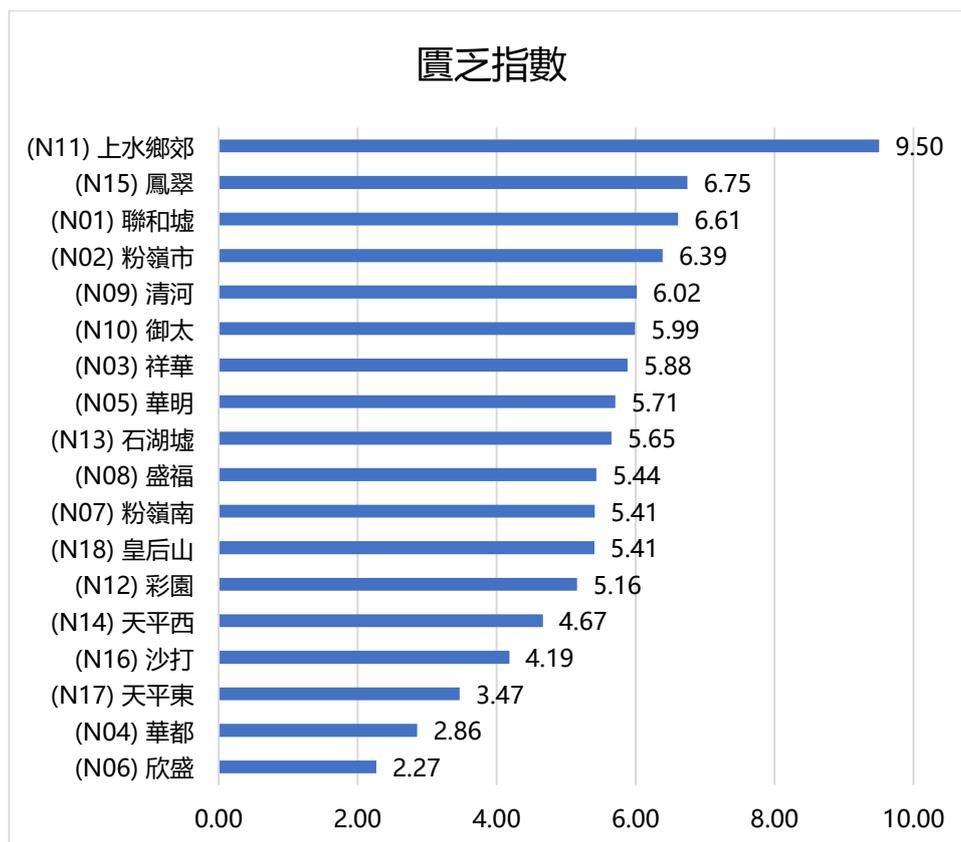
長，他/她們較多會壓縮本身的開支，而將家內資源用於孩子身上，所以本身的匱乏情況較 44-64 歲組別子女已出身的成人嚴重。



- 不同家庭類別的匱乏指數，以單親家庭 (含祖父母/外祖父母) 的匱乏情況最嚴重，指數高達 8.50，其次是獨老家庭，指數亦達 8.48，第三是單人非長者家庭，指數為 7.55。這三組家庭明顯較他類別的匱乏狀況嚴重。單親家庭由於要照顧子女，很多時唯一的家長未能外出工作，或只能做兼職的工作，所家庭收入較低，做成匱乏情況。獨老家庭中的長者的年紀通常較大，根據其配偶經已去世的機會較大，其體力及健康退化嚴重，參與勞動力市場的機會減少，多依靠政府的福利金生活，所以匱乏情況亦很明顯。單人非長者家庭的匱乏情況亦較為嚴重，這群多居住於劏房的成年人，由於入息大部份用來支付租金，所以匱乏的情況亦較明顯。
- 有兒童的家庭匱乏指數為 5.36 較有長者家庭的 4.76 為高，這亦引證上述有關年齡組別有關較年青成人因有子女而較匱乏的分析。
- 不分類家庭的匱乏指數為 4.76，而雙老家庭的匱乏指數是所有家庭類別中最低，為 4.27 分。有機會是雙老家庭的長者多處於 65-75 歲的 Young Old 階段，本身的積蓄加子女的支持，令其經濟狀況較佳，所以匱乏情況較獨者家庭為輕。



- 居住於不同房屋類型被訪者的匱乏指數，以私人樓宇套房或劏房及板間房的匱乏情況最嚴重，指數高達 10.43 及 9.78，這兩房屋類型較他類別的匱乏狀況嚴重，主要原因可能是其租金貴，佔去有關住戶收入比例較高，所以要縮減其他生活的支出，導至其匱乏的情況。
- 寮屋居民的匱乏指數亦達 8.52，接者是村屋，指數為 6.41，在鄉郊區較為偏遠的情況下，居民的社交較為疏離及醫療服務點並不就近，而寮屋的環境較差，傢俱及電器出現損壞的情況較多，所以較易出現多種匱乏的情況，村屋亦有同樣狀況，但環境較寮屋好些，所以匱乏指數稍低。
- 居住於公屋的私人樓宇及（整個單位）及（整個單位）及居屋之居民低，所以其匱乏情況亦較兩者高。公屋住戶的匱乏指數為 5.69，高於私人樓宇及（整個單位）3.99。居屋住戶由於供樓的經濟壓力較購買或租住私人樓宇及（整個單位）為低，所以匱乏指數最低只有 2.54。

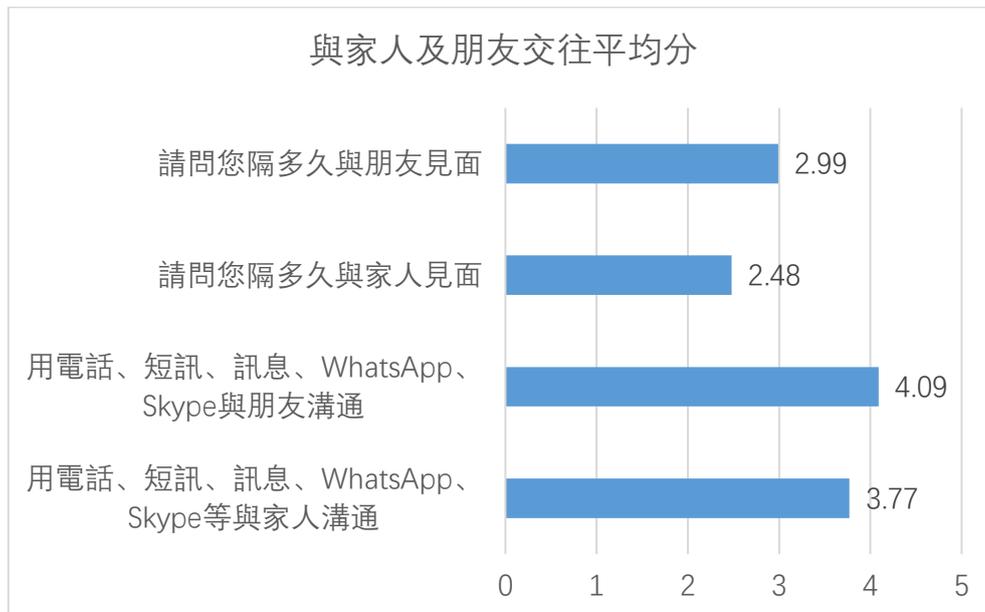


- 居住於不同地區被訪者的匱乏指數，以上水鄉郊區的匱乏情況最嚴重，指數高達 9.50，明顯高於其他社區，可能是由於這區中有七成（73.0%）被訪者居住於村屋及寮屋，比例是各區最多，所以匱乏狀況較為嚴重。匱乏指數次高的地區是鳳翠區，匱乏指數為 6.75，有四成（40.3%）被訪者居住於村屋及寮屋，情況與上水鄉郊區相近。但沙打區亦有較多比例（80.0%）的被訪者居住於村屋及寮屋，但其匱乏指數較低只有 4.19，可見鄉郊區中的村屋居民生活的差別可能很大，部份原居民業主的村屋居民較非業主的村屋租客或非原居的業主，由於房屋開支的成本低，其生活可能較好，所以匱乏的程度較低。
- 聯和墟居民匱乏指數達 6.61，主要是由於該區私人樓宇（套房或劏房）居民較多。雖然石湖墟中亦有較多居民居住於套房或劏房，但該區有較大比例居民居住於私人樓宇（整個單位），所以匱乏的情況較低，指數為 5.65。
- 至於公共屋邨為主的區域方面，匱乏指數較高的有清河（6.02）、祥華（5.88）及華明（5.71），較低的有彩園（5.16）、天平西（4.67）及天平東（3.47）。可能是由於彩園區中有一定比例（9.1%）的居屋居民，而天

平東區有一定比例 (14.3%) 為私人樓宇 (整個單位) 居民，令兩區居民的匱乏指數降低。

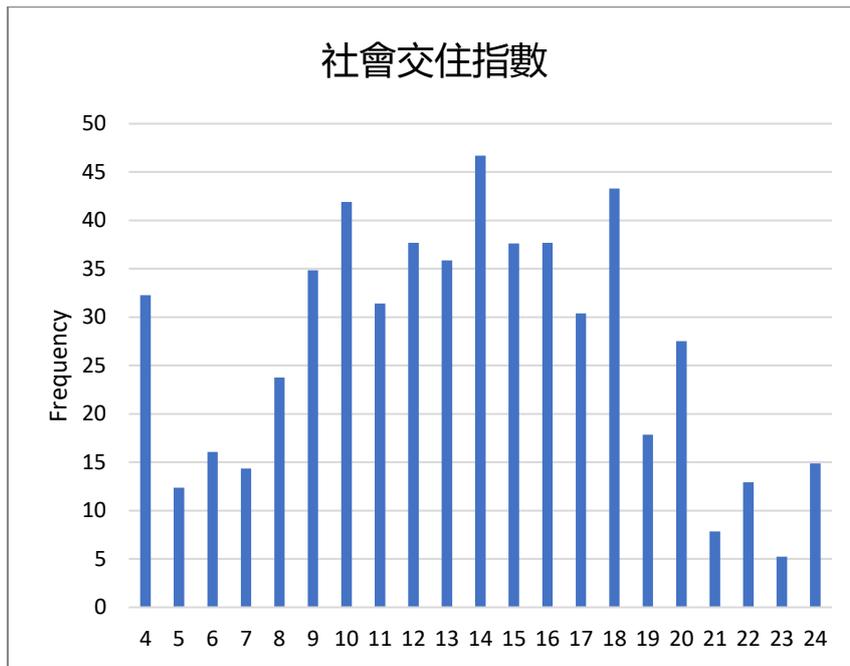
4.7 被訪者社會交往特徵

4.7.1 社會交往指數



1= 少於每月一次, 2=每月一次 3=每月數次 4=每周一次 5=每周數次 6=每天

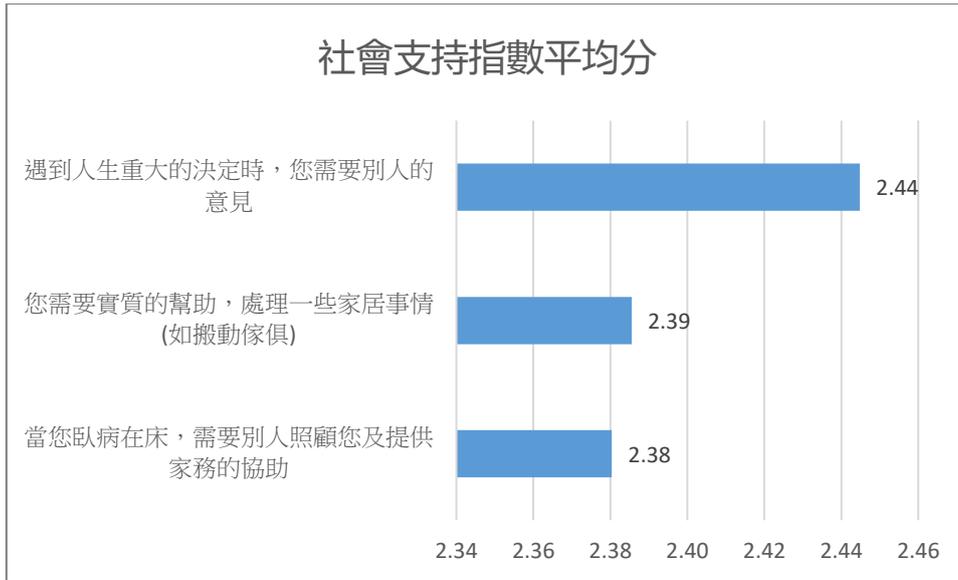
- 我們分別訪問被訪者與朋友及家人的見面頻率，以及與朋友及家人溝通的頻率。以 1 分代表少於每月一次，2 分代表每月 1 次，3 分代表每月數次，4 分代表每周一次，5 分代表每周數次及 6 分代表每天。有關各題分數見於上圖。與朋友溝通的頻率最高達 4.09 分 (即約每周一次)，其次是家人溝通為 3.77 分 (每月數次接近每周一次)。與朋友見面頻率為 2.99 分 (即每月數次)，最低為與家庭見面為 2.48 分 (每月一、兩次)。
- 我們將四條 1 至 6 分的題目組成社會交往指數，指數由 4 分至 24 分，分數愈高代表與社會交往的頻率與次數愈高 (見下圖)。社會交往指數由 4 至 13 分屬低度社會交往的有 49.9% 被訪者，社會交往指數由 14 分至 24 分屬高度社會交往的有 50.1% 被訪者。被訪者社會交往指數的平均數是 13.35，中位數是 14。



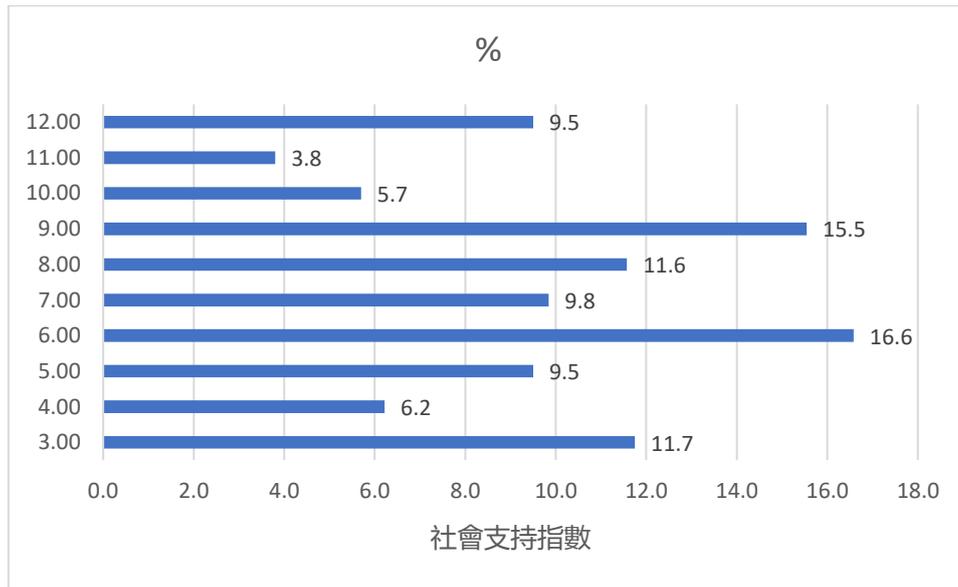
社會交往指數平均數= 13.35 中位數= 14.0

4.7.2 社會支持指數

- 我們詢問被訪者在下列三種情況可以會從親友（包括與同住的人、其他家人、朋友及其他渠道）得到多少幫助，以從來沒有為 1 分，不多為 2 分，一些為 3 分，很多為 4 分。首先，是「當您臥病在床，需要別人照顧您及提供家務的協助」，幫到支持的分數是 2.38 分。其次，是「您需要實質的幫助，處理一些家居事情（如搬動傢俱）」，得到支持的分數是 2.39 分。最後，是「遇到人生重大的決定時，您需要別人的意見（如轉換工作、搬屋）」得到幫到支持的分數是 2.44 分。三者的程度均為「不多」至「一些」，稍低於中間的 2.5 分。
- 我們將三題得到支持的分數將加組成「社會支持指數」

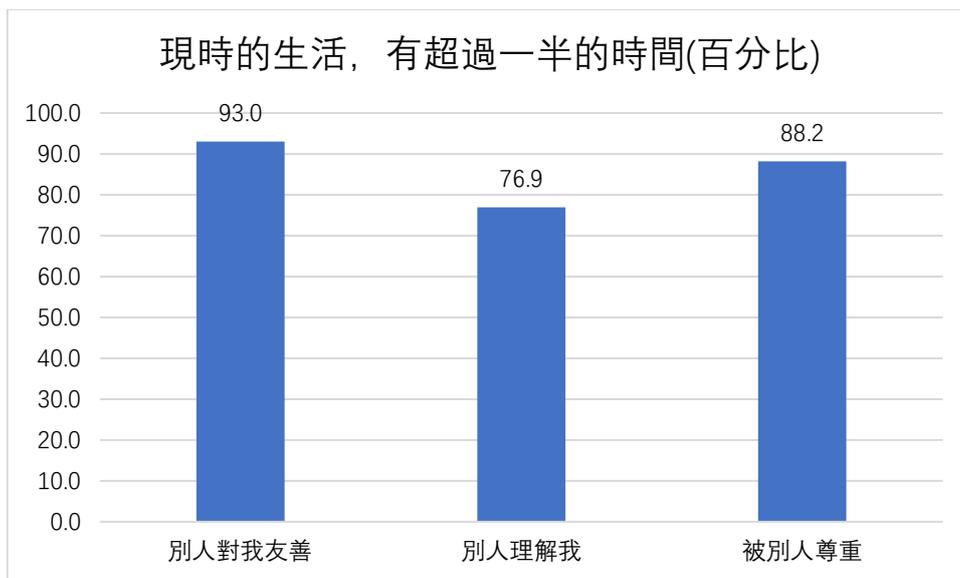


- 有一成 (11.7%) 被訪者的社會支持指數只有最低的3分，亦有 1/3 (32.3%) 被訪者的社會支持指數為 4-6 分，顯示其社會支持度亦偏低。只有兩成 (19.0%) 被訪者的社會支持指數為 10-12 分，能有較高程度的社會支持。

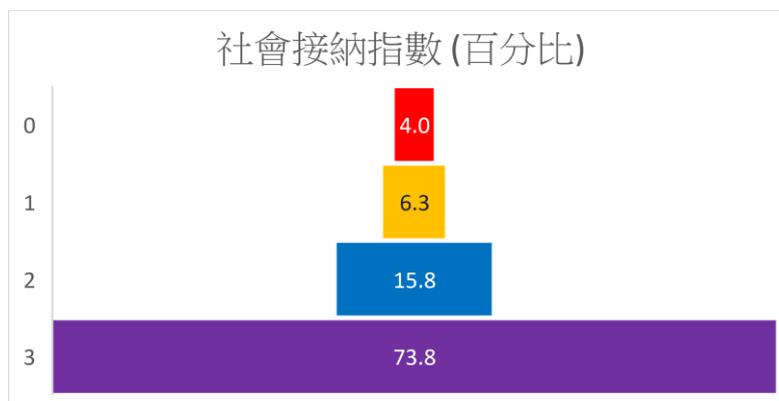


4.7.3 被訪者社會接納指數

- 我們詢問被訪者就現時的生活，有沒有超過一半的時間有以下的感覺：「別人對我友善」、「別人理解我」及「被別人尊重」。三者同意的比例分別是 93.0%、76.9%及 88.2%。顯示在社會接觸方面，大部份均能得到友善對待，亦能多數獲得尊重，但相對來說，較難得到別人的理解。



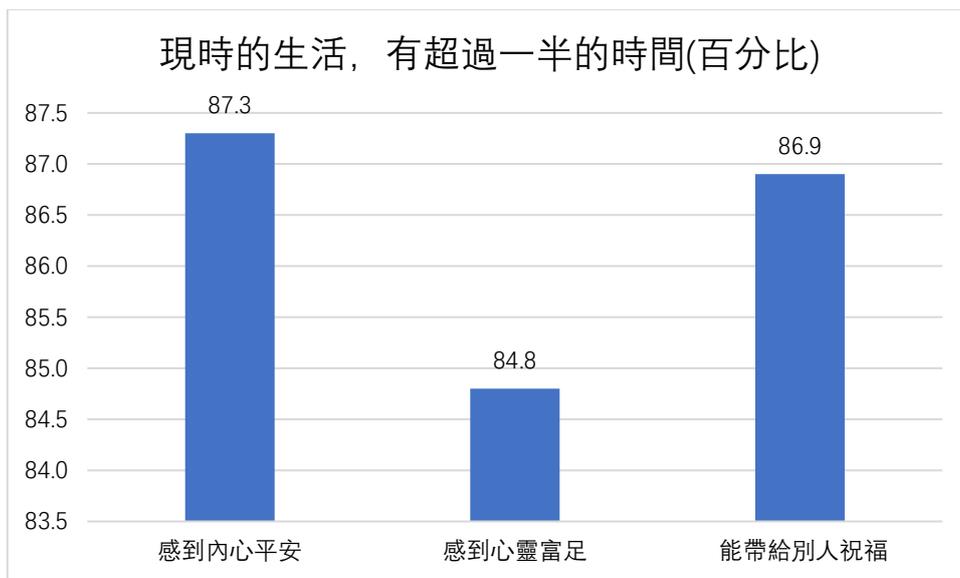
- 我們將上述三題問題，若答案是肯定的話，有一分，否定的話為零分，將三題分數合成為社會接納指數，由 0 分至 3 分。分數愈高，代表被社會接納的程度愈高。



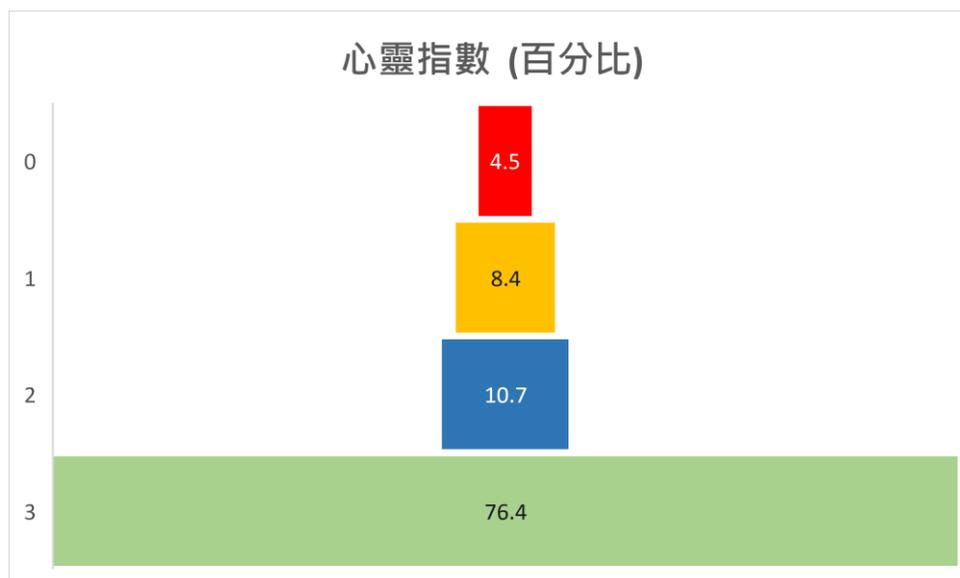
- 有 73.8%被訪者的社會接納指數為最高的 3 分，有 15.8%為 2 分，有 6.3%為 1 分，有 4.0%被訪者的社會接納指數為低的 0 分。

4.7.4 被訪者心靈指數

- 我們詢問被訪者就現時的生活，有沒有超過一半的時間有以下的感覺：「感到內心平安」、「感到心靈富足」及「能帶給別人祝福」。三者同意的比例分別是 87.3%、84.8%及 86.9%。顯示在心靈方面，大部份均能感到內心平安及能帶給別人祝福，但相對來說，較難感到心靈富足。



- 我們將上述三題問題，若答案是肯定的話，有一分，否定的話為零分，將三題分數合成為心靈指數，由 0 分至 3 分。分數愈高，代表被心靈靈性的程度愈高。



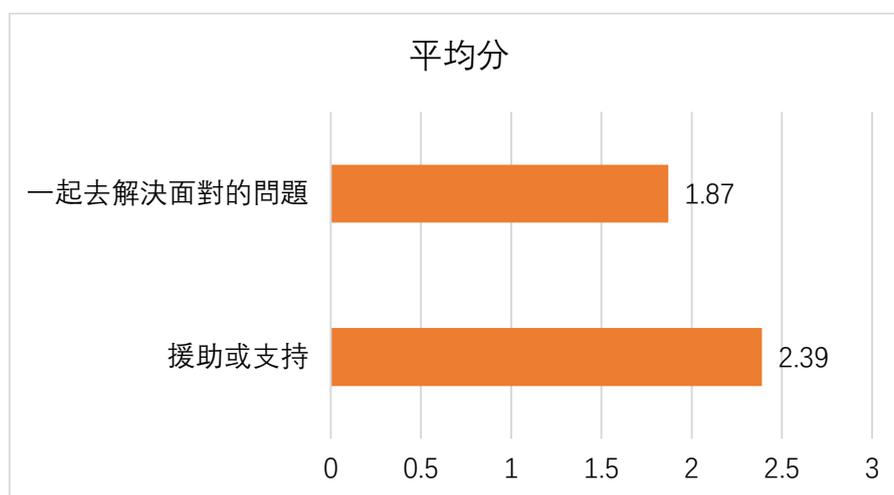
- 有 76.4% 被訪者的心靈指數為最高的 3 分，有 10.7% 為 2 分，有 8.4% 為 1 分，有 4.5% 被訪者的心靈指數為低的 0 分。由於有約八成的被訪與北區的教會有經常的連繫（分別為教友或服務使用者），所以在教會的影響下，其心靈指數可能較一般的北區居民為高。

4.8 被訪者社會資本指數

- 社會資本這一概念越來越受學者及各國政府所重視。當物質的基礎建設和人力資源被認為是經濟持續發展的條件時，決策者進一步發現這還不足夠，持續經濟發展是需要一成熟的社會基建。這社會基建就是指一個地方所存藏的社會資本，當中包括社會制度、規範和人際關係等。社會基建不單影響經濟關係的質素，而且決定某一社會的凝聚力，從而使經濟活動可以在一有利的社會及政治環境下持續發展。
- 從個人或微觀的角度出發，社會資本是指個人透過與他人的社會聯繫（social tie）而獲得的經濟資源、資訊或機會。從社會、團體組織或宏觀的角度出發，社會資本指一個社會或組織透過組織之間或社會中的規範、網絡與信任來促進集體行動去實現共同利益（Putnam, 1993）。結構社會資本指可以觀察到的外在行為及行動者在網絡中的行動。而認知社會資本指成員對社區/群體在認知層面的欣賞。有研究顯示結構社會資本會影響認知社會資本，而認知社會資本是影響有關社群的精神健康及主觀幸福感的重要因素。

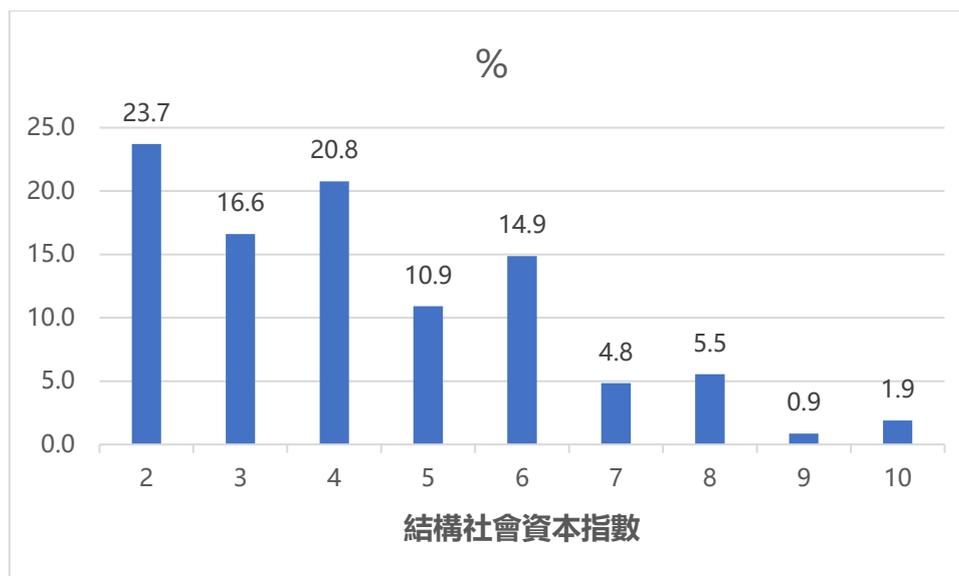
4.8.1 結構社會資本 (structural social capital)

- 在是次研究中，我們詢問在過去 12 個月內，被訪者有沒有受到鄰居、社區領袖、政府人員教會、或慈善團體/志願團體的援助或支持，（例如情緒、經濟上的幫助），又或幫助被訪者去了解事情或做事情。以及在過去 12 個月內，被訪者有否與其他社區成員一起去解決面對的問題或事件。以 1 分為完全沒有、2 分為有時、3 分為一般、4 分為較多及 5 分為非常多，上述兩題的分數為別為 2.39 分及 1.87 分。



1= 完全沒有 2= 有時 3=一般 4=較多 5=非常多

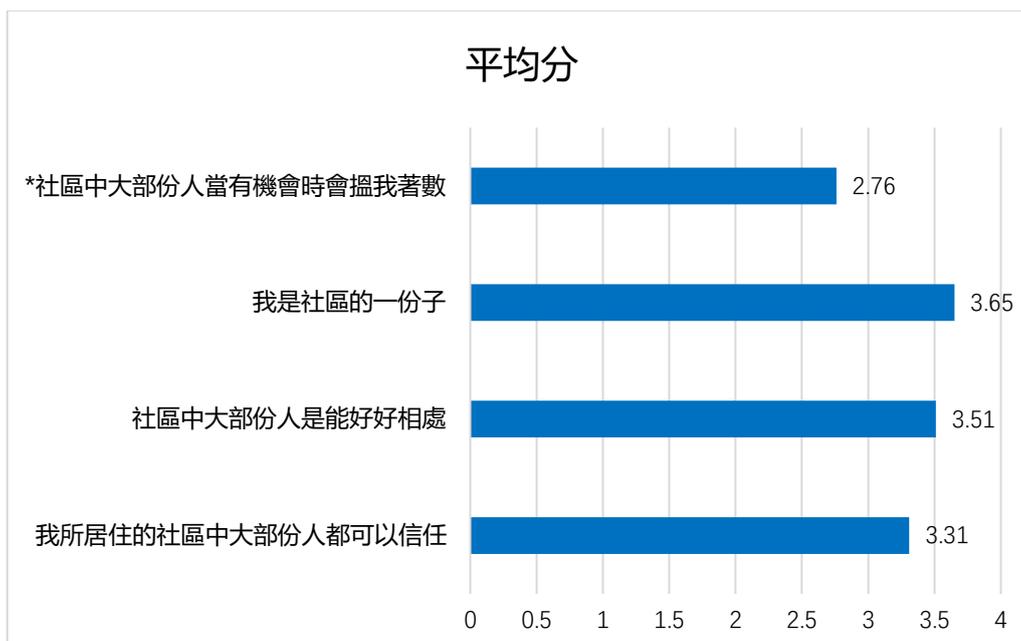
- 我們將上述兩題問題分數合計為結構社會資本指數，由 2 分至 10 分。分數愈高，代表被訪者的結構社會資本程度愈高。



- 有 1/4 (23.7%) 被訪者的結構社會資本指數為最低的 2 分，有大約六成 (61.1%) 被訪者的結構社會資本指數為 2-4 分，屬於較低水平。另有大約三成 (30.6%) 被訪者的結構社會資本指數為 5-7 分，屬於一般水平。只有不足一成 (8.3%) 被訪者的社會資本指數超過的 8 分。屬於較高水平。可見被訪者對社區組織及社會活動的參與未算活躍。

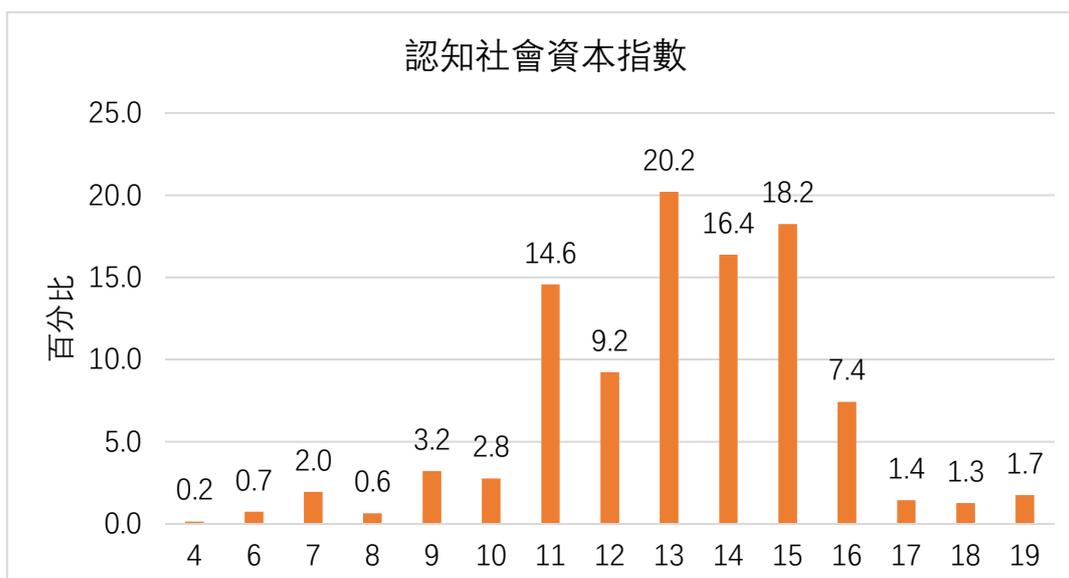
4.8.2 認知社會資本 (Cognitive Social Capital)

- 在是次研究中，我們詢問被訪者有多同意或不同意以下陳述：以 1 分為「完全不認同」、2 分為「不認同」、3 分為「一般」、4 分為「認同」及 5 分為「非常認同」。對於「一般來說，我覺得我所居住的社區中大部份人都可以信任」被訪者的回應是 3.31 分，「社區中大部份人是能好好相處」(3.51 分)、「我覺得我是社區的一份子」(3.65 分) 及「我覺得社區中大部份人當有機會時會搵我著數」(反向計分) (2.76 分)。



1=完全不認同 2=不認同 3=一般 4=認同 5=非常認同

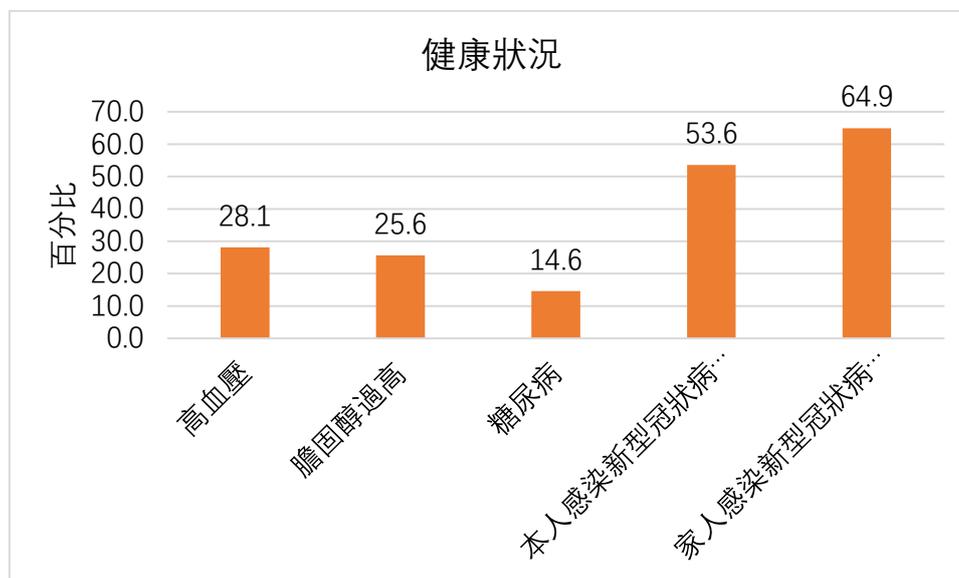
* 反向計分



- 我們將上述四題問題分數合計為認知社會資本指數，由 4 分至 20 分。分數愈高，代表被訪者的認知社會資本程度愈高。
- 有 6.7% 被訪者的的認知社會資本指數為 4-9 分，屬於較低水平。另有大約六成 (63.2%) 被訪者的認知社會資本指數為 10-14 分，屬於一般水平。有三成 (30.1%) 被訪者的認知社會資本指數為 15-19 分。屬於較高水平。可見被訪者有一定的認知社會資本，情況較結構社會資本理想。

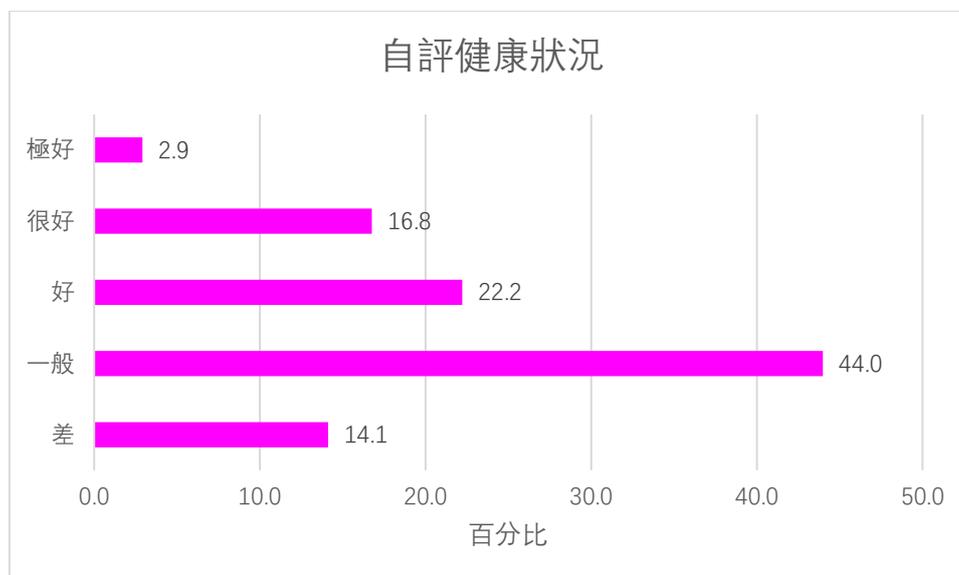
4.9 被訪者健康狀況

4.9.1 身體健康



4.9.2 自評健康狀況

- 自評健康狀況以 1 分為差，2 分為一般，3 分為好，4 分為很好，5 分為極好。有一成半 (14.1%) 自評健康為差。有四成半 (44.0%) 自評為一般。有兩成多 (22.2%) 自評健康為好，16.8% 自評為很好，2.9% 自評為極好。自評健康狀況的平均分為 2.46 分。



4.9.3 求醫困難

- 在過去一年，有 1/4 (26.6%) 被訪者曾試過因經濟上的缺乏而不向中 / 西醫求診。可見經濟困難經已做成不少的北區居民無法求醫。

4.9.4 精神健康

抑鬱狀況

- 我們以簡潔版本的抑鬱量表 (PHQ-2) 了解被訪者的精神狀態，2 題問題的總分為 0 至 6 分 (完全沒有=0；近乎每天=3)，分數越高，代表抑鬱的情況嚴重；如果總分有 3 分或以上，表示當事人可能出現抑鬱情況 (major depressive disorder)。
- 今次調查，整體有 15.9% 的受訪者 PHQ-2 的總分超過 3 分，出現的抑鬱情況的比例不低，需要關注。

在過去兩個星期，你有多經常受以下問題困擾？ –					
(a) 做任何事都覺得沉悶或者根本不想做任何事					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0. 完全沒有	311	53.0	54.0	54.0
	1. 幾天	186	31.6	32.2	86.2
	2. 一半以上的天	47	7.9	8.1	94.3
	3. 近乎每天	33	5.6	5.7	100.0
	Total	576	98.2	100.0	
Missing	System	11	1.8		
Total		586	100.0		
在過去兩個星期，你有多經常受以下問題困擾？ –					
(b) 情緒低落、抑鬱或絕望					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0. 完全沒有	336	57.2	58.8	58.8
	1. 幾天	168	28.6	29.4	88.2
	2. 一半以上的天	37	6.3	6.5	94.7
	3. 近乎每天	30	5.2	5.3	100.0
	Total	571	97.3	100.0	
Missing	System	16	2.7		
Total		586	100.0		

是否抑鬱人士 (PHQ-2 >=3)					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	否	478	81.5	84.1	46.2
	是	90	15.4	15.9	100.0
	Total	568	96.8	100.0	
Missing	99.00	19	3.2		
Total		586	100.0		

焦慮狀況

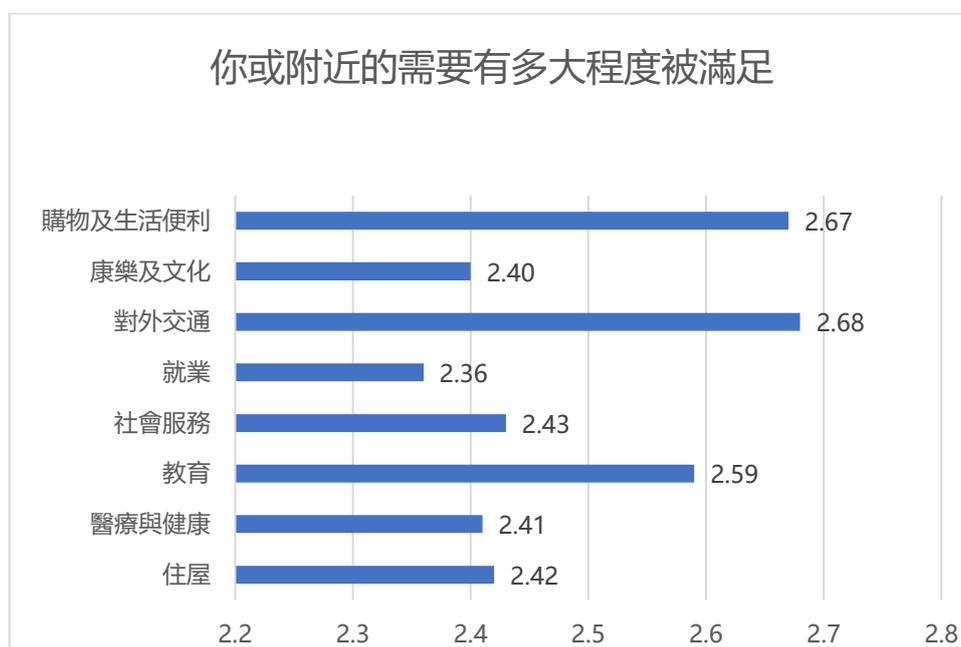
- 另外，我們以簡潔版本的焦慮量表 (GAD-2) 了解無家者的精神狀態，2 題問題的總分為 0 至 6 分 (完全沒有=0；近乎每天=3)，分數越高，代表焦慮的情況嚴重；如果總分有 3 分或以上，表示當事人可能出現焦慮情況 (generalized anxiety disorder)。
- 今次調查整體有 16.1% 的受訪者 GAD-2 的總分超過 3 分，整體焦慮情況亦需要關注。

在過去兩個星期，你有多經常受以下問題困擾？ – (c) 感到緊張、不安或煩躁					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0. 完全沒有	264	45.1	46.4	46.4
	1. 幾天	228	38.9	40.1	86.5
	2. 一半以上的天	41	6.9	7.1	93.6
	3. 近乎每天	37	6.2	6.4	100.0
	Total	569	97.1	100.0	
Missing	System	17	2.9		
Total		586	100.0		

在過去兩個星期，你有多經常受以下問題困擾？ – (d) 無法停止或控制憂慮					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0. 完全沒有	343	58.5	60.4	60.4
	1. 幾天	166	28.4	29.3	89.7
	2. 一半以上的天	24	4.2	4.3	94.0
	3. 近乎每天	34	5.8	6.0	100.0
	Total	568	96.9	100.0	
Missing	System	18	3.1		
Total		586	100.0		

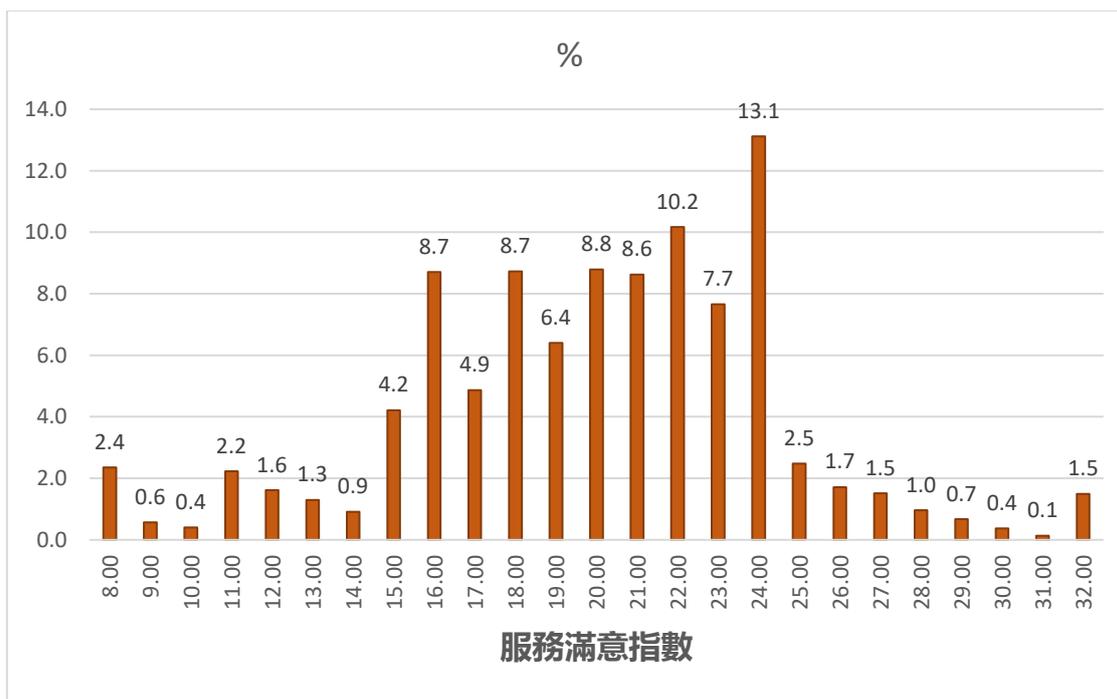
是否焦慮人士 (GAD-2 >=3)					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	否	474	80.9	83.9	42.0
	是	91	15.5	16.1	100.0
	Total	565	96.4	100.0	
Missing	99.00	21	3.6		
Total		586	100.0		

4.10 被訪者服務滿足



1= 完全未滿足 2= 很大程度未滿足 3= 很大程度滿足 4=完全滿足

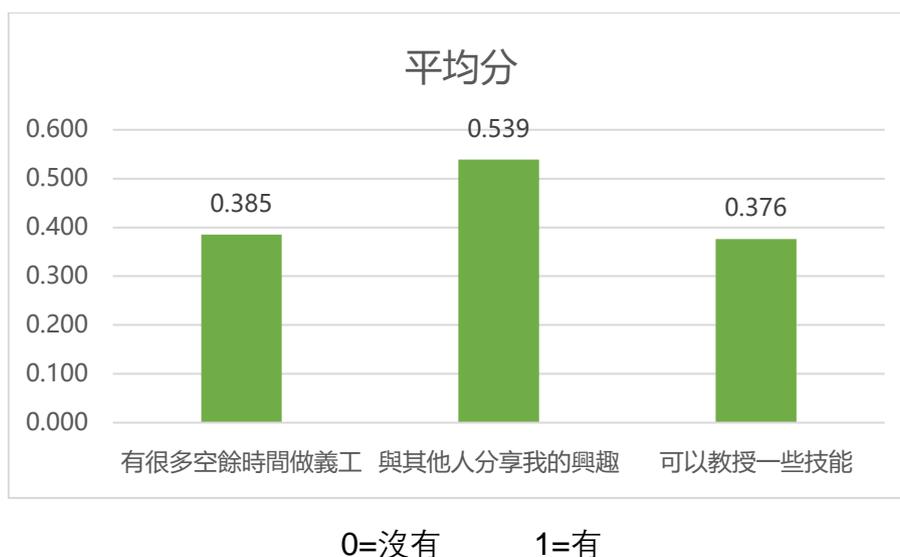
- 有不同類別服務的滿足程度方面，以 1 分為完全未滿足、2 分為很大程度未滿足、3 分很大程度滿足 4 分為完全滿足，分數最低的是就業 (2.36)，接著依次是康樂及文化 (2.40)、醫療與健康 (2.41)、住屋 (2.42) 及社會服務 (2.43)，這五項服務的滿足程度較低，顯示仍有一定的服務空隙，居民的需要未能完全滿足。滿足程度較高的有對外交通 (2.68)、購物及生活便利 (2.67) 及教育 (2.59)



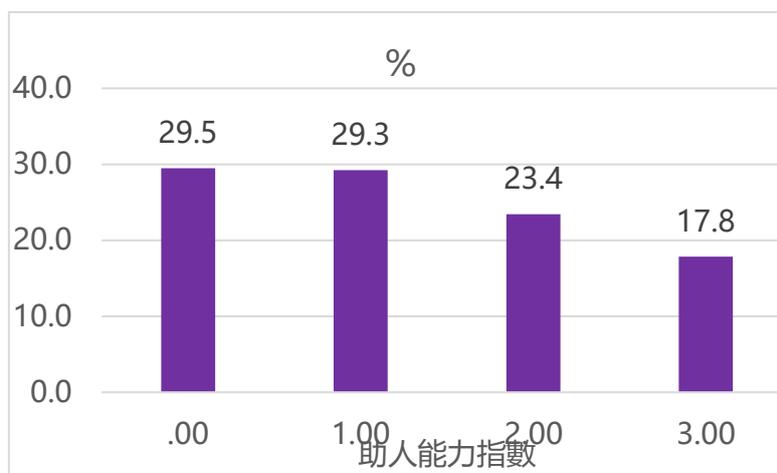
- 我們將上述八題服務滿意問題分數合計為服務滿意指數，由 8 分至 32 分。分數愈高，代表被訪者對不同服務滿意程度愈高。有兩成多 (22.3%) 被訪者的服務滿意指數介乎 8-16 分，服務滿意度為低；有五成半 (55.2%) 被訪者的服務滿意指數介乎 17-24 分，服務滿意度為一般；有兩成多 (22.5%) 被訪者的服務滿意指數介乎 17-32 分，服務滿意度為高。
- 被訪者對政府提出的**北部都會區發展策略**，在改善北區居民上述服務需要的問題上，有一成半 (16.3%) 認為沒有改善，有三成 (30.1%) 估計有很少程度的改善，有近五成 (47.4%) 估計有一定程度的改善，有 6.2% 估計會有很程度的改善。

4.11 被訪者幫助別人的能力

- 我們詢問被訪者有否下列條件或能力可以幫助社區中其他人：1. 有很多空餘時間做義工；2. 與其他人分享我的興趣（如行山、運動、音樂等）及 3. 教授一些技能（如廚藝、語文、裝修等）。答案是沒有條件或能力的為 0 分，是有條件或能力為 1 分。三項幫助別人的能力的平均分分別為：有很多空餘時間做義工（0.385），與其他人分享我的興趣（0.539）及教授一些技能（0.376）。顯示被訪者有較大的能力與其他人分享興趣。

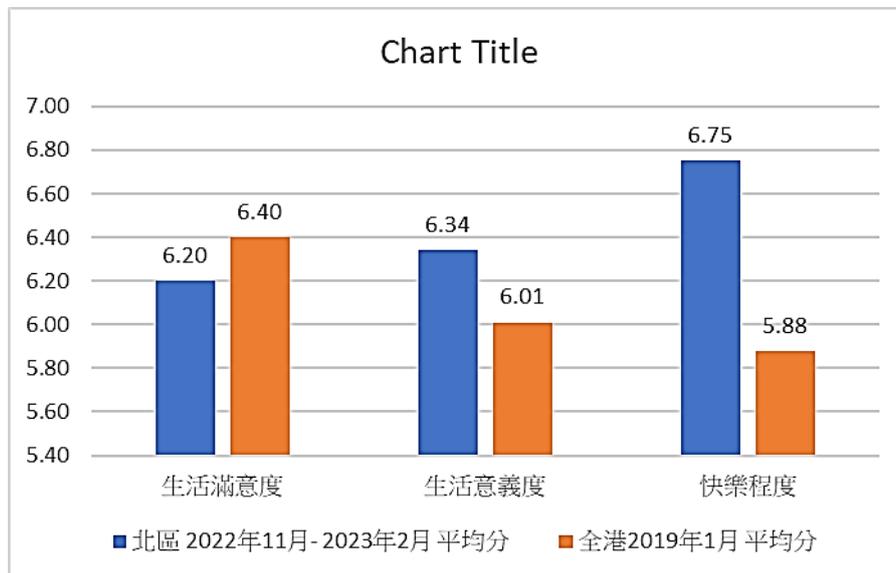


- 我們將上述三題分數合計為幫助別人的能力指數，由 0 分 3 分。分數愈高，代表被訪者幫助別人的能力愈高。有三（29.5%）幫助別人能力指數為 0，三成（29.3%）為 1，¼（23.4%）為 2 及約兩成（17.8%）為 3。有近四成幫助別人能力指數為 2 分及 3 分，有一定的助人能力。



4.12 被訪者主觀幸福感

- 以 0 分代表“一點也不滿意”，10 分代表“非常滿意”，我們詢問被訪者對於目前生活的滿意程度、對於人生當中所有做過的事情認為值得給幾分及昨天覺得快樂嗎。
- 是次北區鄰舍研究被訪者生活滿意度為 6.2 分，稍低於中大生活質素研究中心在 2019 年對全港成人調查所得的 6.4 分。生活意義方面，北區鄰舍研究被訪者為 6.34 分，高於 2019 全港成人調查所得的 6.01 分，而快樂程度為 6.75 分明顯高於 2019 全港成人調查的 5.88 分。可能是由於多數被訪者與教會有一定的連繫，其生命意義及快樂程度會較一般的市民為高。另外疫情的過去，亦會提高生命意義及快樂程度。



4.13 分析

4.13.A 屬不同類別家庭被訪者的社會狀況

家庭類別	社會交往 指數 (Social Interaction Index)	社會支持 指數 (Social Support Index)	接納指數 (Social Acceptance Index)	心靈指數 (Spiritual Index)
不分類家庭	13.86	6.17	2.67	2.70
獨老家庭	11.38	5.42	2.60	2.66
雙老家庭	12.85	5.77	2.67	2.75
單親家庭 (含祖父母 /外祖父母)	13.46	4.83	2.18	2.05
有兒童家庭	12.58	5.85	2.57	2.47
有長者家庭	13.63	5.52	2.64	2.67
單人非長者家庭	13.70	4.96	2.45	2.59
Total	13.35	5.78	2.59	2.59

	表現較佳
	表現較差

4.13.B 屬不同類別家庭被訪者的健康及主觀幸福感

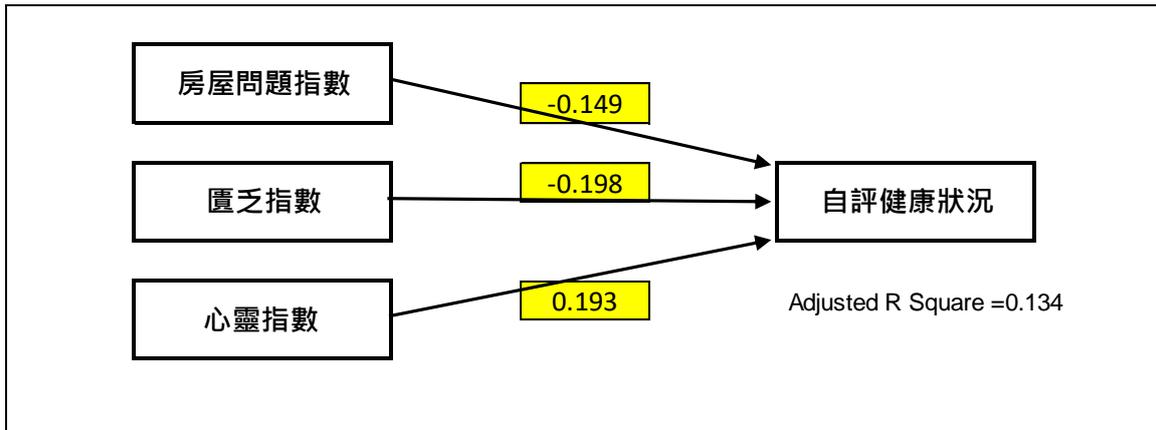
家庭類別	自評健康狀況	抑鬱指數 PHQ-2	焦慮指數 AUX-2	生活 滿意度	生命 意義度	快樂 程度
不分類家庭	2.62	1.11	1.13	6.67	6.52	7.06
獨老家庭	2.50	0.79	0.91	6.59	6.17	7.18
雙老家庭	2.22	1.10	0.99	6.56	7.21	7.59
單親家庭 (含祖 父母/外祖父母)	1.88	1.99	2.71	4.71	5.47	5.28
有兒童家庭	2.61	1.40	1.44	5.91	6.35	6.62
有長者家庭	2.45	1.05	1.04	6.11	6.18	6.63
單人非長者家庭	2.30	1.52	1.46	5.98	6.08	6.63
Total	2.50	1.24	1.30	6.20	6.34	6.75

4.13.C 不同地區的差異

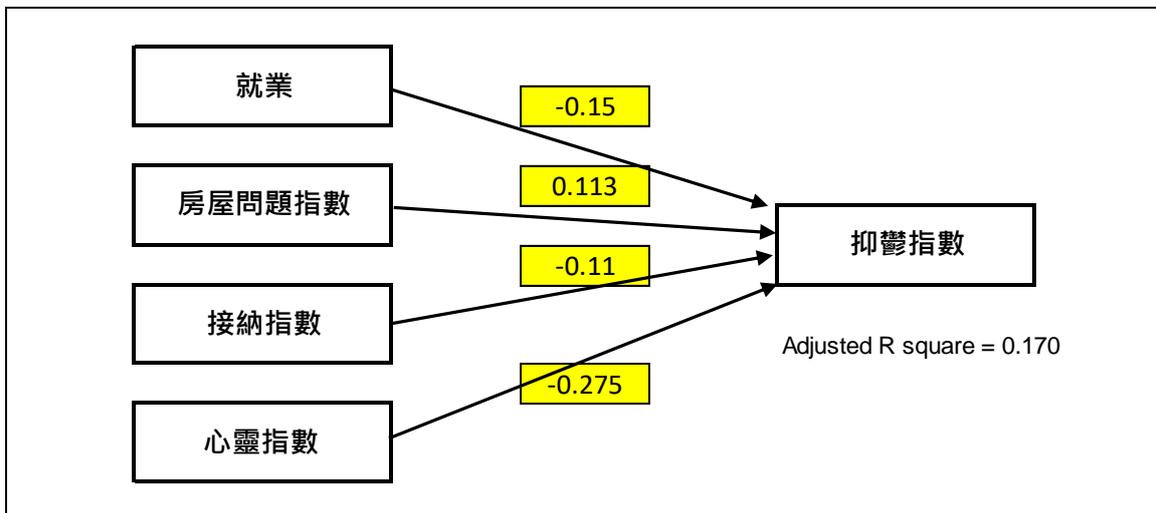
地區	結構社會 資本指數	認知社會 資本指數	社會交往 指數	社會支持 指數	接納指數	心靈指數	助人能力 指數
(N01) 聯和 墟	4.98	13.46	15.01	5.91	2.44	2.64	1.95
(N02) 粉嶺 市	4.13	12.91	11.85	5.73	2.65	2.56	1.07
(N03) 祥華	4.30	13.63	15.05	5.58	2.54	2.65	1.66
(N04) 華都	3.39	13.37	14.29	6.28	2.76	2.78	1.13
(N05) 華明	4.14	12.75	15.47	4.89	2.64	2.67	1.21
(N06) 欣盛	4.58	12.50	13.00	7.39	2.67	2.43	0.90
(N07) 粉嶺 南	4.22	13.34	12.46	5.19	2.54	2.30	1.28
(N08) 盛福	3.48	12.92	12.97	5.36	2.26	2.61	1.38
(N09) 清河	4.63	12.21	16.63	5.47	2.53	2.52	1.33
(N10) 御太	4.07	13.98	11.91	6.13	2.67	2.71	1.79
(N11) 上水 鄉郊	4.00	13.08	13.41	5.43	2.50	2.59	1.24
(N12) 彩園	4.59	12.73	11.18	5.42	2.47	2.70	1.13
(N13) 石湖 墟	3.96	13.00	12.45	5.81	2.66	2.55	1.26
(N14) 天平 西	4.63	13.22	11.99	6.17	2.79	2.52	1.32
(N15) 鳳翠	3.89	13.65	12.56	5.71	2.67	2.50	0.92
(N16) 沙打	3.85	13.09	14.53	5.87	2.45	2.63	1.15
(N17) 天平 東	4.99	13.20	13.52	5.81	2.76	2.80	1.61
(N18) 皇后 山	3.97	13.62	15.80	5.26	2.66	2.36	1.21
未知分區·具 體位置：	3.60	14.80	13.35	6.40	3.00	3.00	1.00
Total	4.19	13.17	15.01	5.78	2.59	2.59	1.30

	指數平均值較高
	指數平均值較低

對健康的影響因素

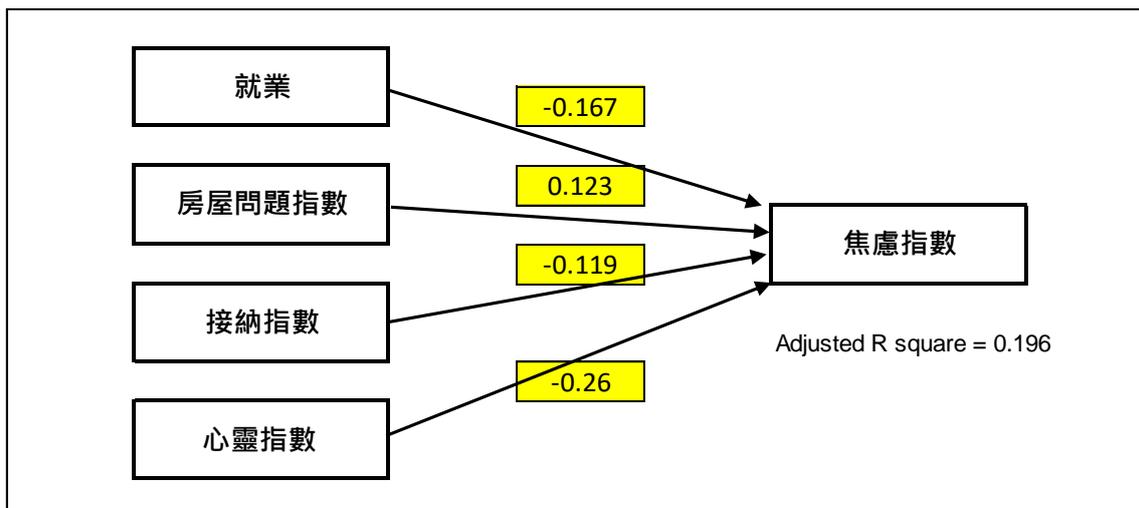


對抑鬱的影響因素



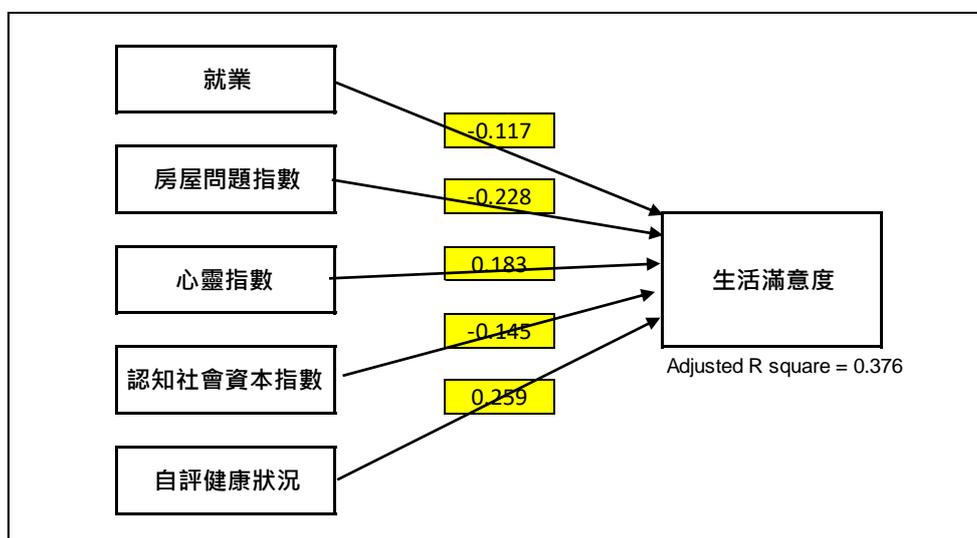
對焦慮的影響因素

我們嘗試以線性回歸模型分析， β Standardized Beta 是指將所有自變數和因變數都標準化後，所得到的迴歸係數。 β 可以用來評估每個自變數對因變數的影響程度，並且可以比較不同自變數之間的影响程度大小。一般來說，當 β 的絕對值越大時，表示自變數對因變數的影響程度越大。我們先分析不同因素對焦慮的影響，發現最大的影響因素是心靈指數 ($\beta=-0.26$)，其次是就業狀況 ($\beta=-0.167$)、房屋問題指數 ($\beta=0.123$) 及接納指數 ($\beta=-0.119$)。可見增加鄰舍的心靈指數及減少其房屋問題指數是有效減少其焦慮的程度。

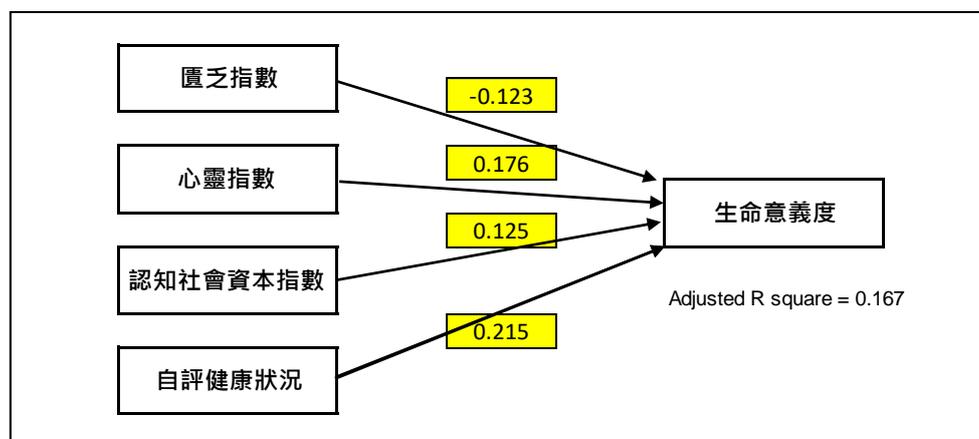


對生活滿意度 (Life Satisfaction) 的影響因素

- 我們再以線性回歸模型分析，不同因素對生活滿意度的影響，發現最大的影響因素是自評健康指數 ($\beta=-0.259$)，其次是房屋問題指數 ($\beta=-0.228$)、心靈指數 ($\beta=0.183$)、認知社會資本指數 ($\beta=0.145$) 及就業狀況 ($\beta=0.117$)。對於教會而言，增加鄰舍的心靈指數及認知社會資本指數是有效提高其生活滿意度的方法。

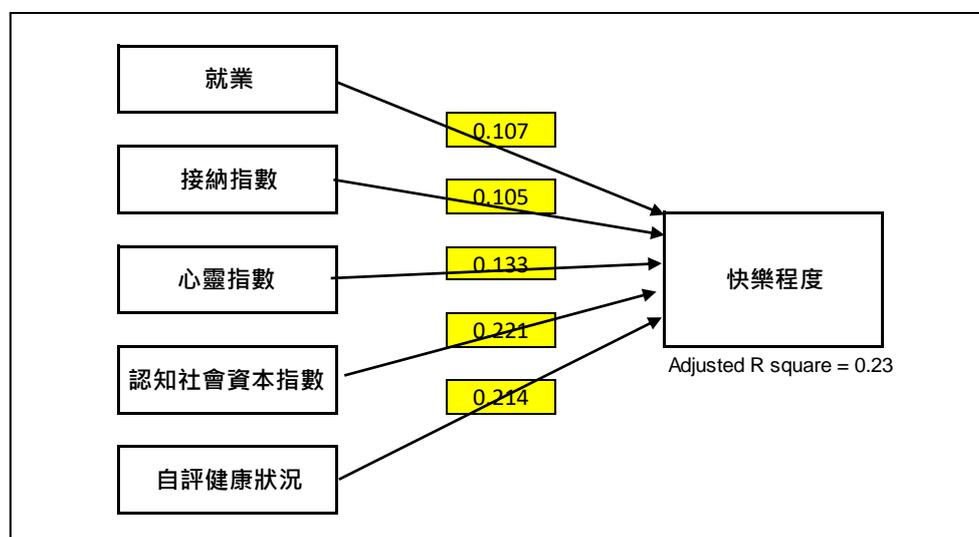


對生命意義度 (Meaningfulness of Life) 的影響因素

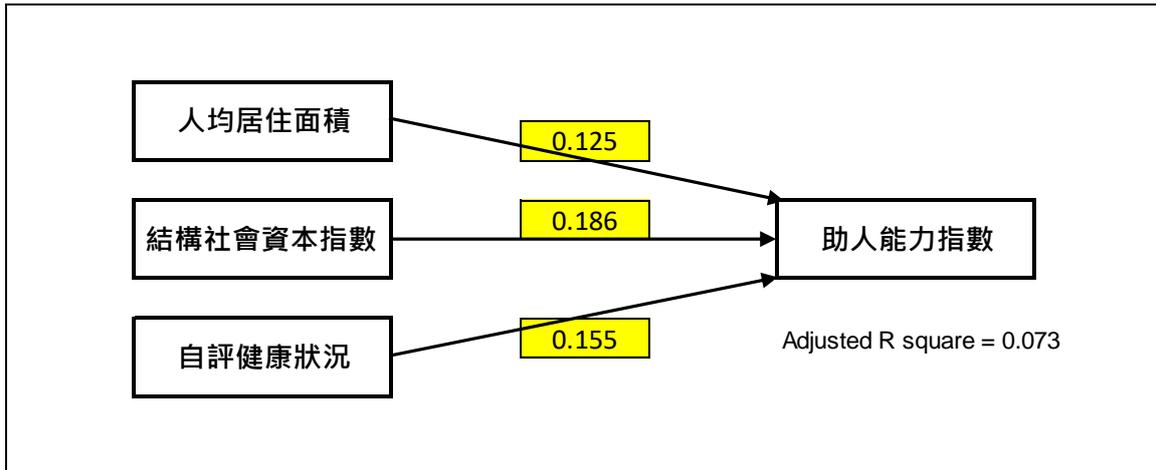


對快樂程度的影響因素

我們再以線性回歸模型分析，不同因素對快樂的影響，發現最大的影響因素是認知社會資本指數 ($\beta=0.221$) 及自評健康指數 ($\beta=-0.214$)，其次心靈指數 ($\beta=0.133$)、及就業狀況 ($\beta=0.107$) 及接納指數 ($\beta=-0.105$)。對於教會而言，增加鄰舍的認知社會資本指數、心靈指數及接納指數是有效提高其快樂的方法。



對助人能力指數的影響因素



4.14 個別訪談資料

4.14.1 不同勞動力市場人士的狀況

長者勞工

北區中有很多長者，屬於基層勞工，很多時工作至七十歲甚至以上，沒有積蓄，而長者生活津貼的金額不高，令部分長者仍在退休後，從事不同的清潔與保安工作。

K 女士今年 68 歲，與丈夫，一起居住於上水的已出售的公屋。她中學畢業，以前在社會服務機構擔任家庭助理，負責長者的送飯、護理及沖涼工作，令她掌握了不少醫學及社會資訊。她本來已退休一段時間，但由於擔心丈夫要做心臟通波仔手術要自費兩萬多元。佢最近出來到附近的屋邨做兼職清潔工，見到紙皮也會去收拾，但爭紙皮也爭得很厲害。

「時薪係 50 蚊，我已經比出便多咗少少。因為 40 蚊係公價最低工資。而家 50 蚊係咪好着數呢。本來想話去康文署做體育館入便，但因為應該仲少啲應該得 45，。佢地時間長就錢好似睇落成多啲。而家返工呢度就短時間，但就近我住嘅地方。」

「我有時行過買餅，見到有個紙箱咪拉咗佢走咯。即係你撞佢就執。你話你企喺度擺。我唔夠。俾人打死你啊，嗰啲人講區域。我執開啊。碎紙你都唔好拈一張。人咁真係好惡，我見過真係有人擺把界刀出來一界。另一阿婆只手就流血，嗰啲阿婆爭得好緊要。」

失業者的社交及精神健康

北區的劏房及寮屋的租金較市區為低，所以吸引一些低收入及失業人士租住。部份長期領取綜援失業個案，由於缺乏社會支援及與社會交往，精神健康容易出現問題，導至其重回勞動力市場非常困難。

L 先生今年 45 歲，自己一個人居住於上水市區附近的寮屋。因房屋木板隔音不佳，隔離鄰舍的行為產生的噪音亦令他十分困擾，亦影響了他入睡和日常作息。交通方面，他亦表示出門十分麻煩，交通時間很長。他現時失業，領取綜援，他患有抑鬱症，曾經有尋死的念頭，亦與家人斷絕了關係。他不願意與他人交往。自從八、九年前失業以來，一直將自己困於家中，故沒有什麼機會接觸其他人。在未搬遷之前有嘗試接觸其他鄰舍，但搬至現址以後再沒有嘗試與他人聯絡。

「我覺得樣樣都係壓力，跟住身體又唔好，其實我都慣咗呢個生活，即係朋友又冇乜，親人又冇喇，咁我其實同孤兒無冇乜分別。」

「我估係收埋自己。一個人好怕見人，就可能有啲社交恐懼。。但係唔會成日都去到呢個病態地步。」

照顧者的困難

Y 女士今年三十多歲，是單親媽媽與就讀小學三年級的女兒及有腳患的母親，一起居住於上水的劏房。她要同時照顧母親及女兒，以領取綜援生活，她為了方便照顧母親及女兒上學大約六年前搬到上水，在同一無電梯的唐二樓劏房居住，租金每月要 5,500，由於面積細小，她要與女兒同睡在三呎床上。她除了面對經濟困難外，更面對照顧有殘疾母親及在學女兒的雙重照顧負擔。

「我媽媽有硬皮症，佢手腳呢嘅關節硬化，而且變形。咁佢擺筷子、擺碗都擺唔到。同埋佢上樓梯嘅都上唔到。舊年時佢病情最嚴重嘅時候，啲都啲唔到嘅，只能夠翻喺床到。佢當時一個月要去兩次復診。當時仲係去到瑪嘉烈醫院。真係好遠。佢行唔到，咁我只能夠預佢落嚟啦。咁先預咗部輪椅落嚟啦，然後呢又再去預佢個人啦。咁如果真係去復診，又加埋仲要送埋小朋友返學，一日即係行十幾次樓梯啦。」

在照顧女兒方面，因為是綜援家庭，所以她擔心女兒未能有更大機會去上補習班及興趣班，學校對綜援家庭有些優惠，但她女兒要上奧數班及跳繩班，Y 女士的負擔仍然不輕。

「有時候學小朋友嘅興趣班就平啲咯，平啲係相對啲出邊個價錢平。但畢竟呢名額有限。學校都希望小朋友可以去學多啲，即係小朋友可能每個人學一兩個興趣班。我

而家畀阿女學緊奧數，同埋跳繩。奧數班就 600 幾蚊一期，三個月。今學期應該係升到 800 幾蚊喇。唔貴嘅啦，啲出便就要千二蚊啊，我哋學校 800 蚊已經平過出邊。學完冇冇用啊。即係佢一時時咯，有時候可能應用於生活嗰啲可能佢會記得快啲咯。即係生活性真係用得到嗰啲佢就會記得。就學完之後有時候都代表學校出去參賽啦，佢都開心嘅。」

「因為我比較矮細，所以我小朋友讀三年級身高都係 1 米 24。嗯。算偏矮嗰種喇。所以我特登就係想去報跳繩班。想去搵個運動畀阿女，平時啲劏房入便冇乜活動空間做運動。」

T 女士是一單親媽媽，育有一過度活躍症的兒子，照顧兒子令她精神負擔很重。

「自己學識不足，不能夠好好地教育自己的下一代，解決不了他學習上的需要，我經常要想著可以點樣更好地教會佢知識。我工作之餘要抽時間陪伴兒子，要與他玩耍。」

4.14.2 不同住屋類型居民面對的環境問題

前面提到 Y 女士在同一無電梯的唐二樓劏房居住，租金每月要 5,500。劏房不單又貴又細，更有嘈音及環境差，蟲鼠滋生的問題。

「其實冇咩話習唔習慣嘅，適者生存咯。實際生存係細過深圳好多。同樣嘅價錢喺深圳呢可以租到兩房，然後返到呢度呢只係租到個套間。開始嘅時候小朋友仲比較細個。咁我同佢就瞓喺下格床。然後，我阿媽就瞓上床。小朋友細嘅時候，玩具各方面都少啲，咁依家小朋友慢慢大個咗，東西又多咗，所以就個房越來越迫狹。」

「居住環境因為我哋一路過都係食肆啦。然後就好多小強、由甲啦。甲由同埋多蚊咯。有時候突然間會跳一兩隻老鼠啊。啲老鼠出現咗，然後大家都唔敢瞓覺。同埋我哋樓下有酒吧，經常係半夜兩點就開始嘈，因為酒吧係兩點鐘結束咁嘛。咁嗰啲人佢就出咗門口。喺度傾偈咯係，再喺度飲過啦，或者有時候打交鬧事。有時真係試過嘈到五點幾，成晚冇得瞓。係打 999 求救都冇用啊。」

前面提到 L 先生在寮屋居住。他形容環境非常惡劣，蚊蟲滋生、通風漏水、嘈音等問題，令他非常困擾。

「你有有見過手臂咁長的四腳蛇，有冇見過人頭咁大嘅蜘蛛。我係呢度就見過，嚇到我跳起。」

「天花板成日漏水，冷氣機封口又不好。鄰居在寮屋寄貨，日頭產生的噪音令我不能入睡。雖然向業主投訴，但業主並沒有理會，而自己亦沒有足夠的經濟能力去應付修理所需的費用，故只好用治標不治本的方法，用膠桶接由天花板滴下來的水」

F 婆婆，70 多歲，過去十多年一直在上水市區附近的寮屋居住，她的弟弟和姪兒住在旁邊，方便互相照顧。她形容寮屋環境又暗又窄，鐵皮屋好似蒸籠一樣，電費又貴。

「XX 村呢度污糟邇邇。呢個時候嚟，蚊多咬到你呢，晚黑唔使瞓覺。行入去我哋住嗰度，最緊要係燈光又唔夠。因為我哋嗰啲街街巷巷係好窄。反正就十分唔係咁理想。」

「住嘅環境又真係差嘅。熱天就好熱嘅。佢係鐵皮屋嘅嘛。一翻到去又要燈又要電又要冷氣，就要開曬。如果唔開呢，直情嗰間屋係入唔到嘅。好似個蒸籠一樣。上又鐵皮下又鐵皮，咁你話係咪焗到你唔掂。」

「電力就穩定。問題係自己要畀多錢啦，你諗下啲要即係一入去你就要開燈啦。熱天啊冷氣啦，咁個電費都幾勁嘅，我自己一個人住如果係熱天我都成 600 幾蚊。咁你話係咪好攞命啊？」

C 婆婆，70 多歲，過去三十多年一直在上水市公共屋邨居住，她參加了公屋租者置其屋計劃，公邨樓宇的管理交由業主立案法團負責。她面對不少的房屋管理問題。

「我屋企天花板有大片油漆掉落，用了不少錢來維修。樓上廁所滲水問題亦困擾我好耐，後來經業主立案法團主席出律師信才得以徹底解決了問題。」

」
W 婆婆也購買自己本身居住的公屋，她是獨居長者，亦面對同樣的樓宇維修問題。

「我買了這公屋已經有很多年，天花板出現了滲漏，而且愈來愈嚴重。屋內的環境亦逐漸變得老舊，但是沒有足夠資金進行維修。由於單位屬於自置，房署不再承擔維修的義務。我要多次向管理處反映，漏水情況經維修後才得以改善。因單位漏水屬於個別事件，業主立案法團未曾提供任何協助。」

」

4.14.3 不同家庭類型居民面對的貧困問題

W 婆婆雖然有兩名兒子，但兒子並沒有提供家用，她只着長者生活津貼過活。很多時生活艱苦；要在食物上作出取捨。丈夫於多年前過世，亦較少與二子聯絡，大小事情都要靠自己獨力處理。

「我雖然唔使交租，但呢一堆管理費、乜費物費都要交。即係一個 4000 蚊裡邊你要攞掂晒，咁咪自己慳啲使咯。慳慳地夠用嘅。有陣時唔好食咁多嘢。慳啲咯，係咁嘅啦，你一個人，無辦法。多啲錢咪食多啲咯，無錢就食少啲咯，你想食大食啲就唔得㗎啦。」

C 婆婆亦是獨居長者。丈夫過世時，她亦感到十分孤獨及無助，但隨着時間沖淡了她的哀傷，更重要的是得到其他人的協助，令她的生活沒有太大困難。

「家人、教會會眾及街坊鄰舍都很樂意幫助我日常生活面對的問題，所以我能夠從容面對獨居的問題。現在生活有面對什麼太大的困難。」

「子女很關心我，每天都有定時以電話聯絡我。街坊亦很樂意與我傾談，而教會的會友和傳道人都十分友善。平時我也有參與義工服務，幫助其他的街坊。」

K女士 68 歲與丈夫一起居住，是二老家庭。雖然購買了公屋不用交租，但是二人的食物開支還是要精打細算，K女士有很多節省食物開支的方法。

「我去買生果同菜，嗰時係新鮮啦。你話餐餐買嘅新鮮就有咯。咁如果佢大份嘅，譬如佢 18 蚊兩斤，買一斤就要 12 蚊，咁你買兩斤已經慳返 6 蚊。咁兩斤我起碼可以放到 3 日。你話係咪新鮮我覺得係好新鮮咯。因為擺得到，佢唔爛嘅。譬如菜心我摘咗嘅花，佢又唔搶水，咁我搵啲幹布，包住佢咪食得咯。」

「我好坦白我出街返工拎定個樽，我去花園針啲水。咁我咪慳返啲水啊，可以慳啲錢啊。係咪最緊要係錢嘅問題呢？我係真係有做。」

Y女士是單親綜援家庭，還要照顧有長期病患的母親。由於綜援與母親分開計算，二人家庭綜援的租金津貼，現時最高只有 4440 元，因此，她要用綜援的標準金額來補貼劏房的租金，加上電費昂貴，令家庭生活艱難。

「租金唔曬嗰，5000 幾租金，我經已要搵千幾蚊出嚟。電費貴得好誇張。我哋夏天嘅時候啲電費呢會過 1000 蚊過一次。佢有電表嘅，但係呢佢就一級一級咁上啦。即係你首幾多百度就係一個八然後就兩個三一路加上。到咗七八月嗰時候，屋裏太熱，真係一日差唔多都要開空調。」

雖然教會能有些實質的協助，但 Y女士認為最重要的是房屋問題，而教會幫助的維修始終非長遠的解決方法。

「教會平時有時候會派物資、派飯餐，都可以幫助到我哋嘅。但係我哋最根本嘅都係住屋問題咯。你話可能屋企有乜維修，或者壞咗啲東西，去向教會去求救。佢哋都會熱心支援。但係就住屋問題，都係搬咗出去先致可以解決，即係間屋解決唔到咯。」

G 先生與 G 太太是二老家庭，兩者居住在居者有其屋中，只領取長者生活津貼。G 太太表示居屋的鄰舍關係並不好。平時會到教會參加活動，生活雖然有問題，但仍有子女照顧，不會去申請綜援。

「我哋呢度家家戶戶都係關門，即係好少話打開門嘅，會好陌生咁，有時隔離姓乜我哋都唔知。」

「都唔會諗咁多嘢，有得玩就玩，有時逢星期四我哋都係返教會開心下」

「係呀,冇收入,你生活梗係有問題呀,我哋都唔會話去申請綜援呀呢啲咁嘅嘢,我有時諗下我哋困難有啲人俾我哋更加困難,我哋有子女嘅,可以俾少少我哋做生活費

第五章 教關回應及建議

感謝主使用這次調查,讓我們發掘社區服務空隙,及區內基層人士的狀況和需要。我們盼望網絡更多資源,並能發展更長遠的計劃,減輕基層人士面對的重擔。鼓勵您立即以行動回應,以下為根據教關現有資源能提出的建議。

服務空隙、建議回應方案及先導計劃

a. 回應社交上的匱乏情況

從匱乏狀況、社會支持指數、被訪者社會接納指數,也屬底水平,往往因為基層人士會面對以下問題:

- i. 自己成長背景
- ii. 因新來港未能適應社區
- iii. 年紀大身體有長期病患
- iv. 家中要照顧長者或 16 歲以下之兒童
- v. 育有特殊需要兒童之家庭 (SEN)

建議可以運用教關社關義工津助券計劃,充權基層人士,增強他們與別人溝通能力及主動性,加深對社區認識及歸屬感,甚至安全感。為回應疫情帶來的高失業率,嚴重衝擊基層家庭的經濟,給他們帶來的巨帶來心理及經濟壓力。教關於 2021 年 4 月推出教關社關義工津助券計劃,得到全港各區 80 多間堂會響應,530 多位義工人次受惠,津助發放達 210 多萬。

按參與義工及堂會牧者給我們的問卷回饋及故事分享,我們見到義工們,不論年長、婦女、青年、少數族裔,甚至弱勢人士如精神復康者,都能參與其中,及得到身、心、社、靈,等方面的幫助及提升。

在疫情第五波期間,不少堂會以義工作電話關顧員,也讓已經從新冠肺炎康復的義工作社區的無接觸派送,讓他們更多開放自己,一方面提升他們的溝通能力,其次是與

所在社區的結連。而堂會牧者更因着與義工頻密接觸的便利，心靈關顧和信仰造就便更加來得自然和貼身。

有堂會牧者分享，原本期望義工做簡單的電話關顧，但原來對個別義工來說，是特大挑戰。於是，牧者在與義工細心傾談後，明白她們的能力及喜好，決定因材施教。於是嘗試安排義工學習繪畫，也同時作所服侍的婦女組婦女的繪畫導師，造就義工的信心。

不少義工因着助人自助的機會和經驗，他們所到之處所收到別人的感謝，大大提升了他們的自信，情緒也隨之健康起來；更多機會體會社區的需要，眼光也自然被開闊，因要安排義工服務，對教會及信仰的認識也加深了，更具體掌握信仰的真義，帶來心靈富足。

b. 基本需要回應食物、衣履、醫療及設施上的匱乏情況

面對生活基本需要，社區內已有不同政府部門、機構及義工組織可以支援，而一些緊急需要，未申請到政府支援，知道北區堂會也有食物援助服務，也可以透過教關「愛心行動」支援堂會，例如：一杯涼水緊急援助服務、愛心待用飯券...等。教會也可以擔當橋樑，轉介有需要的基層人士到政府的支援或其他義工組織提供之服務。

c. 回應區內人力源匱乏情況

釋放社區內的人力資源 - 除了以上透過教關社區義津券計劃充權基層人士的生命，調查中發現的「不分類家庭」及「有雙老家庭的長者」年齡介於 65-75 歲的 Young Old (金齡) 退休人士，本身已有積蓄，當中也有專業人士，部分仍有子女支持，他們可以以堂會在服侍社區人手「新力軍」教關在社區服侍義工發現有這個年齡組別的義工，當完成裝備後，成為地區服侍計劃的核心及推動者。

d. 回應居住於公共屋邨、自置居所長者、寮居、劏房、板間房的居民匱乏情況

報告中顯示大部分人居住於公共屋邨，新界北有幾個舊式公共屋邨已有 20 年以上，(包括彩園邨、祥華邨、天平邨、太平邨)，面對人口老化問題，當中也有最近幾年落

成的屋邨 (例如皇后山邨、暉明邨)，當中大部分家庭來自全港不同地區的擠迫戶及綜援、單親家庭。

未來 5 年，政府計劃在上水第 4 區、30 區、寶石湖路東面，和粉嶺馬會道四幅用地改作公營房屋發展，上水發展作公營房屋的土地預計於 2025 至 2028 年分階段完成，落成後將提供約 5300 單位，可入住約 15000 人。教關於北區近年新落成的公共屋邨皇后山成立了有心服侍當中居民的網絡。另外，於上水區也成立了服侍寮屋、劏房及板間房的網絡，仍有一些服侍不同群體的網絡在凝聚中，陸續制定服侍先導計劃、進行禱告及收集意見中，催化伙伴同心回應服務空隙。

面對公共屋邨，不同年齡組別龐大需要，可以聯合網絡地區堂會、機構及學校一同服侍，訓練堂中的居民成為立義工隊，教關已於 2014 年成立教關水泉澳網絡，當中有 14 間堂會、機構、學校一同服侍當中的居民，教關以「天國觀社區轉化模式」，推動當中的網絡同侍，中最初屋邨落成，回應基層需要，人手、資源互相配合，聯合舉辦活動，與街坊建立關係，更於 2021 年，與香港中文大學醫學院那打素護理學院合作，成立教關水泉澳義工隊，由每座居民成立探訪隊，關心自己所住大廈的街坊，現在水泉澳 18 棟樓每棟也成立了義工隊，義工由居民擔任，每座也有教會牧者或機構同工負責關心跟進。我們會以水泉澳的服侍模型作為參考，將開始邀請核心伙伴教會，按「教關天國觀社區轉化模式」第一階段在北區公共屋邨進行先導計劃，以準備工作 — 分享可持續發展，以社區為主導的天國異象去開展服侍，並提供協作及服侍資源。

第六章 總結

面對北部都會未來 10 年的發展，不論人口增加、地區重建已在改變及進行中，硬件已經逐漸形成，透過北區鄰舍調查，我們得以檢視現有社區的狀況。我們需要建立基督徒社區網絡去預備這個龐大的社區發展，可以預計將來的人口流動及龐大的社區需要，傳福音的禾場，盼望能夠分享這個異象及承傳到道堂會的下一代，但面對現今堂會人手不足，心裡扎心，仍然禱告交託上主，繼續以信心倚靠上主的帶領。

從客觀的數字及個別深入訪談反映，一方面發現貧窮、各方面的匱乏情況也嚴重，另一方面也讓我們發現，絕多數由教會轉介的受訪者雖然生活困難，但他們的心靈指數、幸福感及願意幫助別人的數據相對理想，反映在基督裡的存著盼望！

從現實方面也非常配合數字上的反映，我們因為進行調查，要走進不同的社區，與當中的基層街坊進行訪談，以及探望不同的教會牧者，在訪談中讓我們真實發現街坊居住情況惡劣，獨老、雙老、照顧有特別需要的單親媽媽...在生活上的困難，但也讓我們看見當中默默耕耘，願意委身服侍社區街坊的教會牧者及信徒群體，由基本的食物需要、定期的家庭探訪、為基層孩子提供學習支援服務、透過教關社津券訓練計劃充權 (empower) 新來港婦女及長者、不同的小組，興趣班.....，面對貧窮的四個嚮度－經濟、關係、心靈及動機，教會以身、心、社、靈，牧養全人生命，當中進深訪談 (見附錄 7.6「個別深入訪談資料」)，街坊親身分享生活的困難，也看見當中接觸堂會的街坊，從教會獲得支援和喜樂。

教關整裝待發地與北區伙伴以天國觀社區轉化的模式進服侍社區，發掘、凝聚及連結社區的資源，帶來受助者和教會信徒生命的轉化，建立及依靠天國的價值去生活，抵禦外在多變的挑戰，面向北區未來 10 年的發展和機遇，盼望這個調查只是開始，讓我們在當中建立良好的根基，迎接未來的機遇與挑戰，彰顯上主的國度在人間，帶來信望愛和永恆的盼望。以下經文為我們的禱告，鼓勵大家參與轉化社區，在北部都會區為上主作鹽作光！

「我照神所給我的恩，好像一個聰明的工頭，立好了根基，有別人在上面建造；只是各人要謹慎怎樣在上面建造。因為那已經立好的根基就是耶穌基督，此外沒有人能立別的根基。若有人用金、銀、寶石、草木、禾稈在這根基上建造，各人的工程必然顯露，因為那日子要將它表明出來，有火發現；這火要試驗各人的工程怎樣。」哥林多前書 3:10-13

第七章 附錄

7.1 北區調查完整報告



7.2 教關愛心行動服侍成效調查撮要



7.3 教關天國觀社區轉化模式及不同地區見證



7.4 教關結網社區轉化 3 個階段



7.5 教關愛心行動網頁



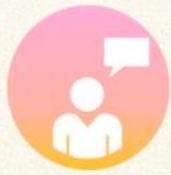
7.6 教關天國觀的社區轉化網頁



7.7 教關網絡協作及服侍資源

教關天國觀的社區轉化模式 HKCNP Kingdom Asset Based Community Development (KABCD) Model

這是一個由上帝去授權與加力的過程，使你和社區中每一個人都能建立面對、處理自身問題及管理生活的能力，從而達致身、心、社、靈的全人發展，使所身處社區的各層面（如健康、教育、工作、關係）也能因而得以改善及轉化。通過這過程，你和社區中都能活出上帝創造的心意與祈盼，彰顯祂國度的見證！社區不應再被視為由一群有需要的民眾所組成，而是由一個個充滿恩賜、才能及有各樣資源的人所組成的強力網絡！每個人都有其獨特的資源，能加以結合，以達至整個社區能全面發展。



準備工作

路加福音四章18-19節

- 分享可持續社區主導發展的異象
- 為城市求平安
- 發掘服務空隙
- 發展多個先導計劃回應需要
- 建立網絡
- 協調互相認識



發掘資源

彼得前書四章10節

- 建立核心成員，並集合個人，教會與機構
- 建立關係
- 肯定及認同成員
- 轉化問題為一個個議題
- 發掘社區中的人成為領導者
- 制定計劃



社區動員

馬太福音九章36-37節

- 透過探索機遇並動員社會資產，回應空隙，並創造社區機遇
- 減輕他們的痛苦
- 上帝的參與與同在
- 為這座城市祈禱
- 以憐憫牧養
- 成立工作小組，制定目標，分配角色



充權生命

腓立比書二章1-4節

- 促進社區凝聚力，將受助者變為助人者
- 帶來真正的和平
- 個人及系統層面
- 社區發展
- 宣揚好消息
- 尋求窮人自身的價值，充權其生命
- 建立抗逆能力



結網倍增

以賽亞書六十五章17-25節

- 社區持續地被轉化，所有資源被承認與運用，以能培增及具效能的方式共同建設社區
- 充權城市
- 成為和平的社區，上帝與眾人能彼此關懷及支持，達至繁榮充足
- 轉化社會資本

實踐方式

- 行區祈禱
- 社區考察及深度行
- 崇拜訊息分享
- 參與天國觀使命課程
- 地區調查
- 認識個人及地區網絡
- 閱讀事工服侍手冊
- 參與先導計劃
- 社區服侍
- 資源共享及配對平台
- 地區網絡核心小組
- 義工進深訓練課程與服侍分享會
- 社關義工津助及支援
- 關懷貧窮網絡研討會
- 推動關懷貧窮運動
- 深化地區網絡關係

< 全文完 >



願北區同感領受源自神那份最富足的愛， 彼此同心相連，合一同行，轉化貧窮生命。

我實在告訴你們，這些事你們既作在我這弟兄中一個最小的身上，就是作在我身上了。

(馬太福音 25:40)

請支持教關關懷貧窮、網絡同行、轉化社區。
一同實踐天國觀的社區轉化 (KABCD)，一個由上帝去授權與加力的過程，
使人們建立解決自身問題和管理自己生活的能力，從而達致身心社靈的全人發展，
從各方面改善社區。藉此，人們將會活出上帝創造的心意，
社區亦成為彰顯上帝國度的地方。

印刷成本：約\$50，歡迎自由奉獻。

奉獻方法

轉賬或存入「教關」銀行戶口

銀行名稱：香港匯豐銀行

銀行戶口：168-523-470-838

教會關懷貧窮網絡有限公司

轉數快 ID：2334688

劃線支票抬頭

[教會關懷貧窮網絡有限公司]

定立銀行恆常指示

透過銀行恆常指示，你可定期把奉獻從你的戶口存入「教關」的戶口。如欲查詢有關定立指示之詳情，請電 3689 9810 或電郵 info@hkcnp.org.hk。

請把存款收據或支票連同捐款收據抬頭、聯絡人姓名、手提電話號碼、電郵地址及郵寄地址，郵寄或傳到 info@hkcnp.org.hk / 傳真 3013 8950 / WhatsApp 6760 2025 / 深水埗郵政局郵政信箱 88427 號。

* 備註：捐款港幣 100 元或以上可獲收據，作申請香港扣稅之用；
捐款收據會在收到捐款後的 3 個月內發出。

教會關懷貧窮網絡有限公司

創會機構：香港華人基督教聯會 | 香港基督教協進會 | 香港教會更新運動

✉ | 九龍深水埗郵政局郵政信箱 88427 號

📍 | 九龍旺角山東街 47-51 號中僑商業大廈 11 字樓 1102-03 室

☎ | (852) 3689 9810

📞 | (852) 6760 2025

📠 | (852) 3013 8950

🌐 | <http://www.hkcnp.org.hk>

✉ | info@hkcnp.org.hk

📘 | <http://fb.com/hkcnp>

📷 | [http://www.instagram.com/hk.cnp./](http://www.instagram.com/hk.cnp/)