

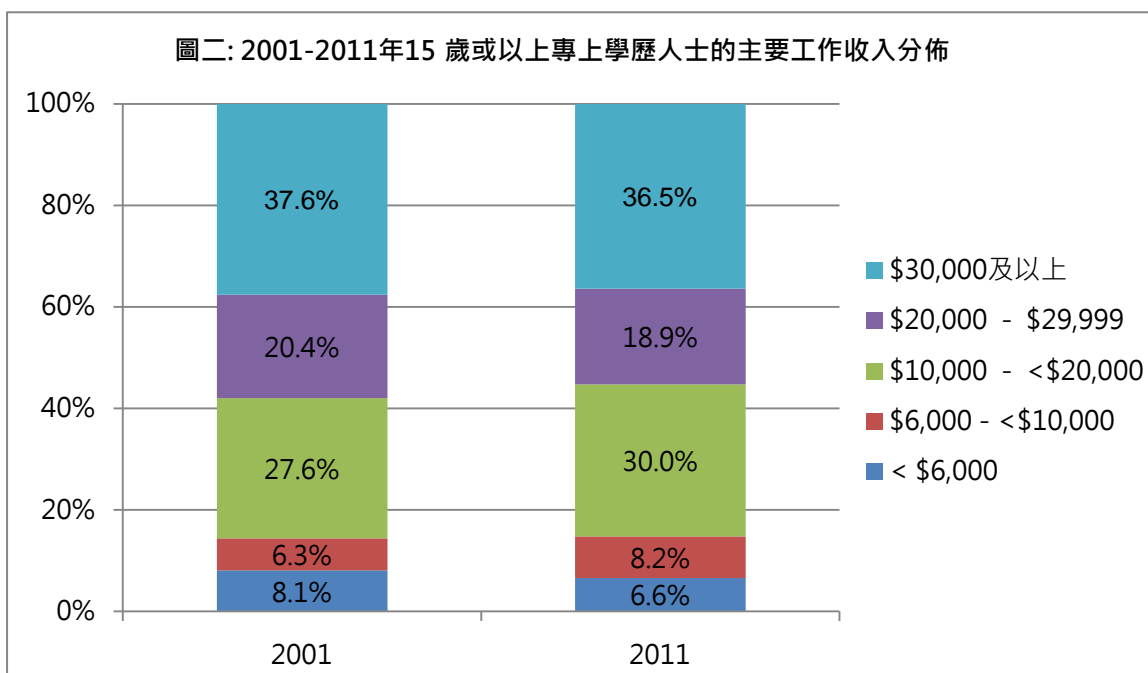
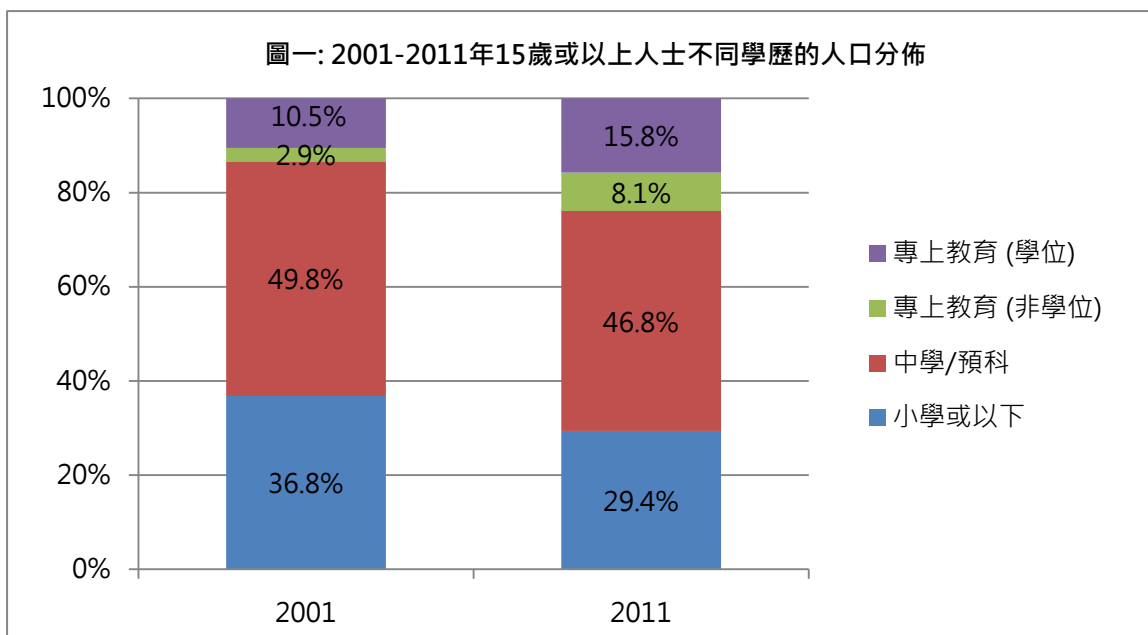
香港社會服務聯會
年輕成人貧窮與改善生活機會研究發佈

結果撮要：

1. 在全職工作的年輕成人中，超過一半人(53%) (約 46 萬人)的收入低於工資中位數
2. 一般來說，年輕成人學歷越低工資越低，然而即使相同學歷，工資亦隨年齡有所增長，然而低學歷者的增幅較少
3. 專上(非學位)學歷者雖然隨年齡增長工資有一定增長，但在 30-34 歲組群中，亦只有少部份(6.3%)月薪\$30,000 或以上，明顯較專上(學位)或以上學歷的 42.3%低
4. 整體來說，對經濟、房屋及整體生活質素感到滿意的年輕成人都分別超過三成，不滿者則少於兩成
5. 學歷較低者，對經濟、房屋及整體生活質素的滿意度亦較低
6. 在經濟及整體生活質素上，有超過三成年輕成人感到在未來兩至三年內會有改善，感到不會改善的不超過兩成，但在住屋狀況上，感到會有改善的只有約兩成，感到不會改善的超過三成
7. 一般來說，學歷較低者，對經濟、房屋及整體生活質素普遍感到有更少改善的機會
8. 現況越佳者，越感到生活狀況會進一步改善，相反現況較差者，越感到不會有改善，這或顯示年輕成人在生活狀況的差距將進一步擴大
9. 專上(非學位)學歷者，對上述各項感到不會有改善的比率，與高中學歷者相約，此外在房屋狀況上，即使專上(學位)或以上學歷人士都有超過三成感到沒有改善機會，與較低學歷者相對差別不大
10. 有 16.3%的年輕成人，薪金低於入息中位數，而又感到沒有機會改善整體生活質素

1. 背景

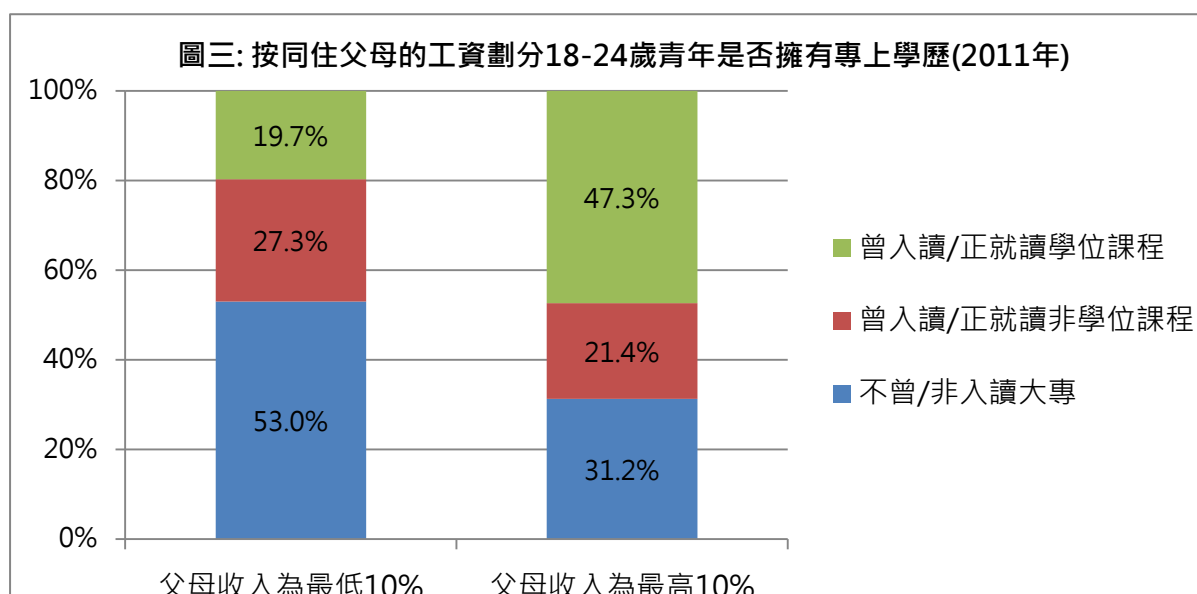
香港的專上教育在近年急速擴展，根據 2011 年人口普查的數據，香港 15 歲或以上人口擁有專上學歷程度的比率，由 2001 年的 13.4%上升至 2011 年的 23.9%，上升了近 8 成(圖一)，然而在新增的專上學歷者中，有約一半是屬於專上非學位學歷。同期，專上學歷程度的工資卻有輕微下降，月入\$20,000 以下者，由 2001 年佔總體專上學歷者的 42.0%，上升至 2011 年的 44.8%(圖二)。考慮同期甲類消費物價指數上升了 11.2%，專上學歷人士的實質工資下降的幅度應較上述數字高。



本研究的目標，是探討在上述專上學位增加下，年輕人的工資及生活各層面上的變化。過去一般研究，包括政府扶貧委員會的研究，都以 15-24 歲人士定義為青年。由於大部份 15-24 歲的青年，較為在學的人口，因此以此年齡群組為對象，其實較多是探討他們作為與父母同住的依賴人口下，其家庭的整體收入狀況。

本研究主要希望探討青年與就業相關的狀況，因此把研究對象的年齡範圍推遲至 20-34 歲，在本報告中，我們把此群組稱為年輕成人 (Young Adult)，而研究亦將集中探討他們的工作收入(而非家庭收入)。

本研究雖然以學歷作為分析年輕成人工資及生活狀況變化的主軸，但值得注意的是，學歷高低本身並不是單單取決於個人選擇或能力高低，根據 2011 年人口普查資料的分析，年青人是否擁有大專學歷，特別是專上(學位)學歷，與他們的家庭經濟背景高度相關。圖三顯示，在父母工資屬於社會最低 10% 並與父母同住的 18-24 歲青年中，曾就讀/正就讀專上課程的比例是 47%，當中讀專上(學位)課程的更只有 19.7%，但在父母工資屬於社會最高 10% 的 18-24 歲青年中，曾就讀/正就讀專上課程的比率為 68.7%，就讀專上(學位)課程的比率達 47.3%。



2. 資料來源

本研究報告分兩部份，第一部份是由 2014 年香港政府統計處的綜合住戶統計調查而來，這部份主要是透過有關數據，分析香港年輕成人整體的貧窮、工資及經濟參與狀況；第二部份的資料則來自電話調查，調查於 2016 年 3 月委託政策 21 民意調查中心進行，透過隨機抽樣的方式，共訪問了 504 位 20-34 歲非在學或非家庭照顧者的年輕成人(即包括在職、失業或因其他狀況而非在職的年輕成人)。電話訪問的內容主要是受訪者在經濟、房屋及生活質素上的滿意度，以及他們認為自己能在這些範疇上得到改善的機會。此外，電話調查亦訪問了受訪者的性別、教育程度、居住狀況和職業等資料。

3. 研究限制

本研究有下列主要研究限制：

- i. 此研究的第一部分雖然有分析不同學歷人士隨年齡不同的工資變化，但實際上並非使用追蹤研究的方法進行研究，而是在同一時間點下，比較不同年齡群組人士的工資。
- ii. 本研究只集中調查年輕成人的收入及房屋狀況，然而影響年輕人(年輕成人)生活質素的因素還涉及其他因素，部份因素更難以量化，例如年輕人能否自主地

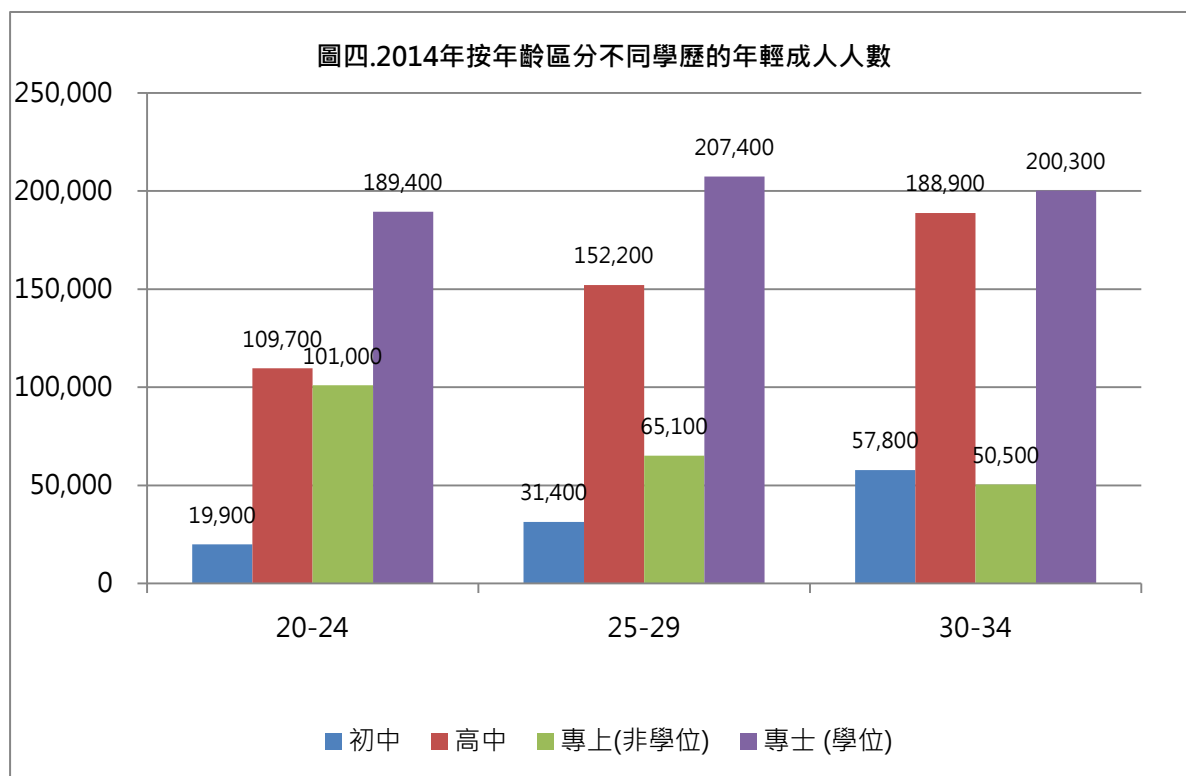
發展職志，便不能透過本研究的數據反映。

- iii. 本研究的數據只能反映不同學歷程度年輕成人，屬於特定社會經濟狀況的比率，然而卻未能探討造成上述狀況的宏觀社會經濟因素。

4. 第一部份 — 從綜合住戶統計調查所得的基本數據

4.1 在 30-34 歲群組中，仍有一半為高中學歷或以下，但較低年齡的組別，專上學歷的人數及比率均較高

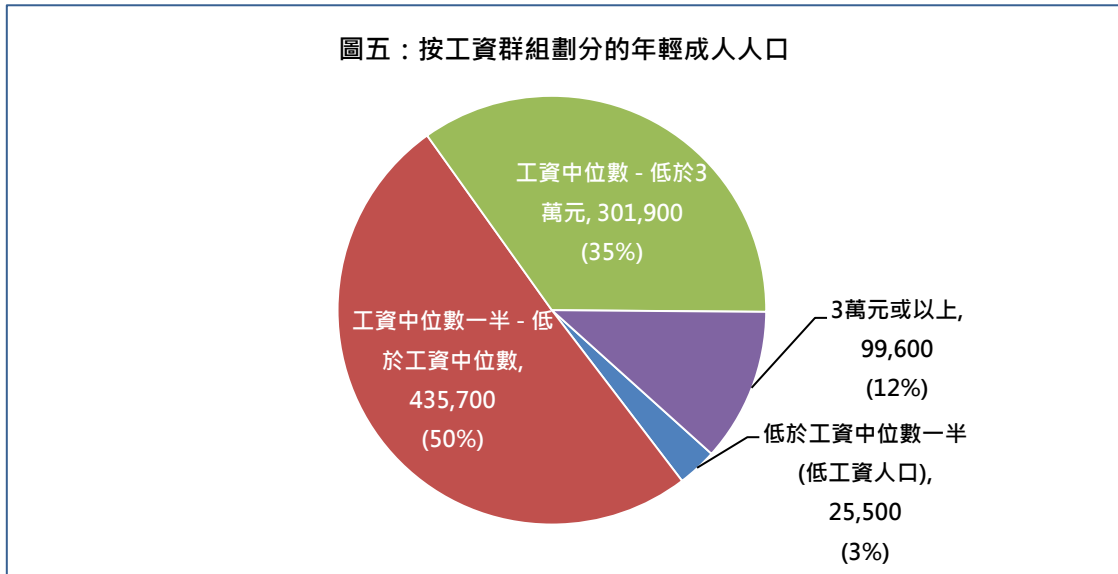
根據綜合住戶統計調查的數據，2014 年 30-34 歲的群組中，約有 25 萬人為高中或以下學歷，專上學歷亦約有 25 萬人，在較年輕的年齡組群中，高中或以下學歷者有所下降，專上學歷者則有所上升，在 25-29 歲群組中，高中或以下學歷者約有 18 萬人，專上學歷者約有 27 萬人，在 20-24 歲群組中，高中或以下學歷者約有 13 萬人，專上學歷者約有 29 萬人。值得注意的是，在新增擁有大專學歷者，較多是專上(非學位)的人士(圖四)。



4.2 在全職工作的年輕成人中，超過半數 (53%，約 46 萬人) 的收入低於工資中位數¹ 2014 年香港從事全職工作的年輕成人中，大約有 461,200 人工資低於工資中位數，約佔本港全職工作的年輕成人的 53.5%，當中有 25,500 名年輕成人工資低於中位數的一半，佔全職工作年輕成人的 3.0% (圖五)。

¹ 2014 年每周工作 35 小時或以上者的工資中位數為\$14,700

圖五：按工資群組劃分的年輕成人人口



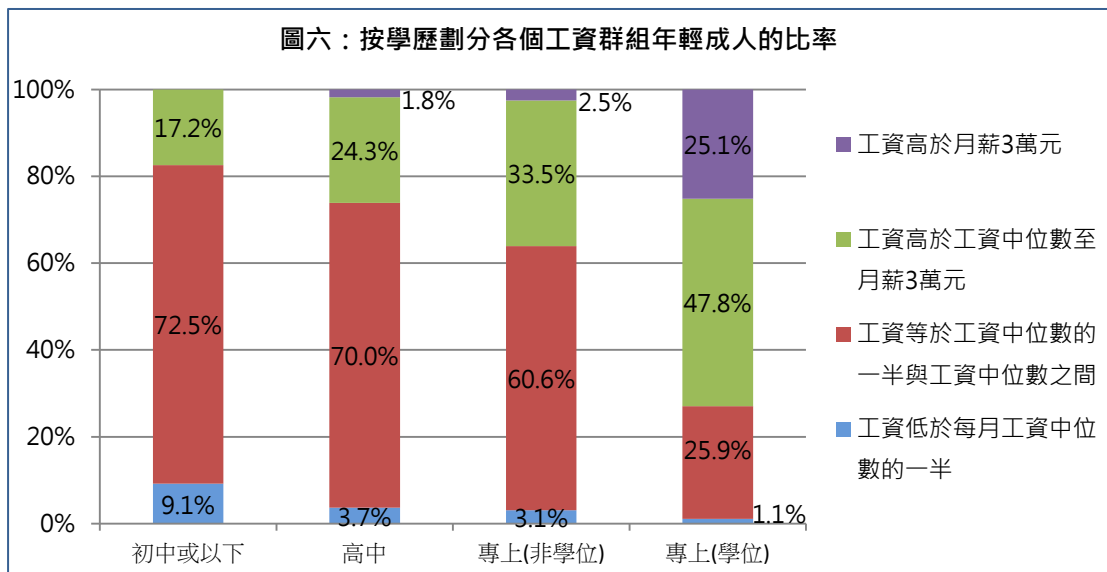
4.3 學歷越低的年輕成人，工資越低

圖六可見，低學歷人士工資低於工資中位數一半的比率較高，初中或以下學歷者的低工資比率為 9.1%，高中學歷者為 3.7%，專上（非學位）學歷者的比率為 3.1%，專上（學位或以上）學歷者為 1.1%。

除了專上（學位）學歷者外，大部份年輕成人的工資都低於工資中位數，初中或以下學歷者中有 81.6%低於工資中位數，高中學歷者中有 73.7%低於工資中位數，專上（非學位）學歷者中則有 63.7%低於工資中位數，而專上（學位）學歷者中，則只有 27.0%低於工資中位數。

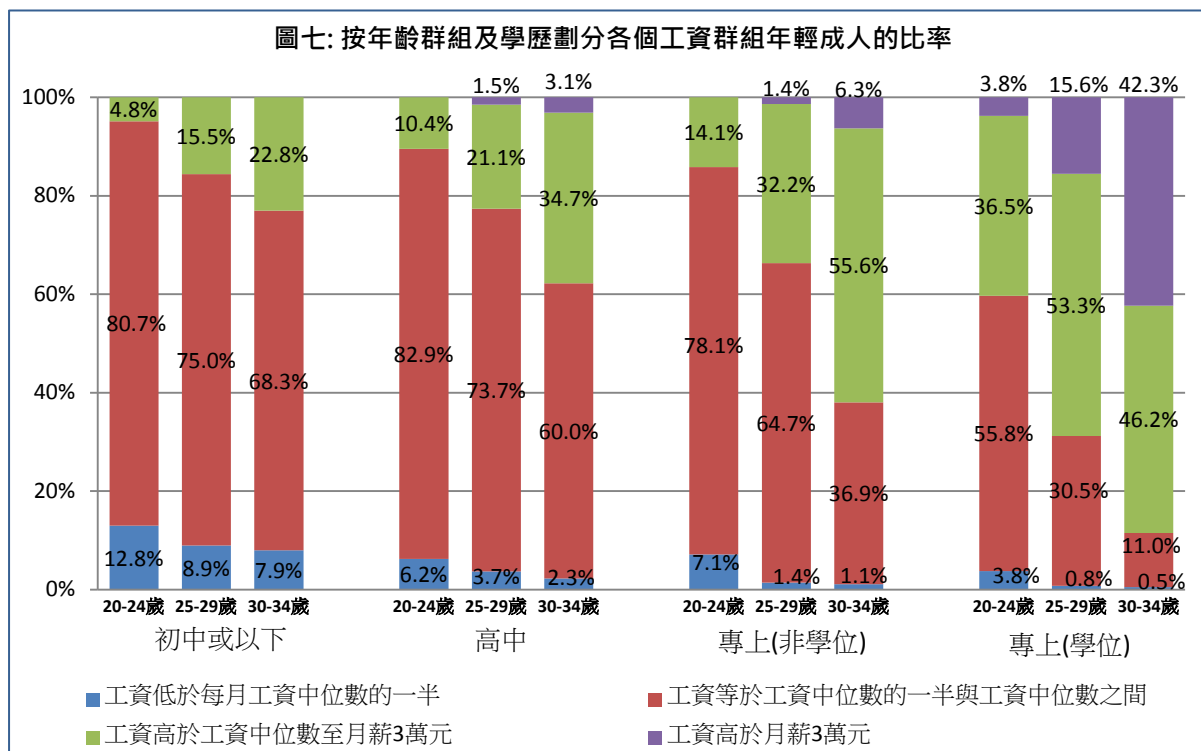
相反，除專上(學位)或以上學歷者，年輕成人能賺取月薪\$30,000 或以上的比率不高，初中或以下學歷者為 0%，高中學歷者為 1.8%，專上(非學位)學歷者為 2.5%，但專上(學位)或以上學歷者則有 25.1%。

圖六：按學歷劃分各個工資群組年輕成人的比率

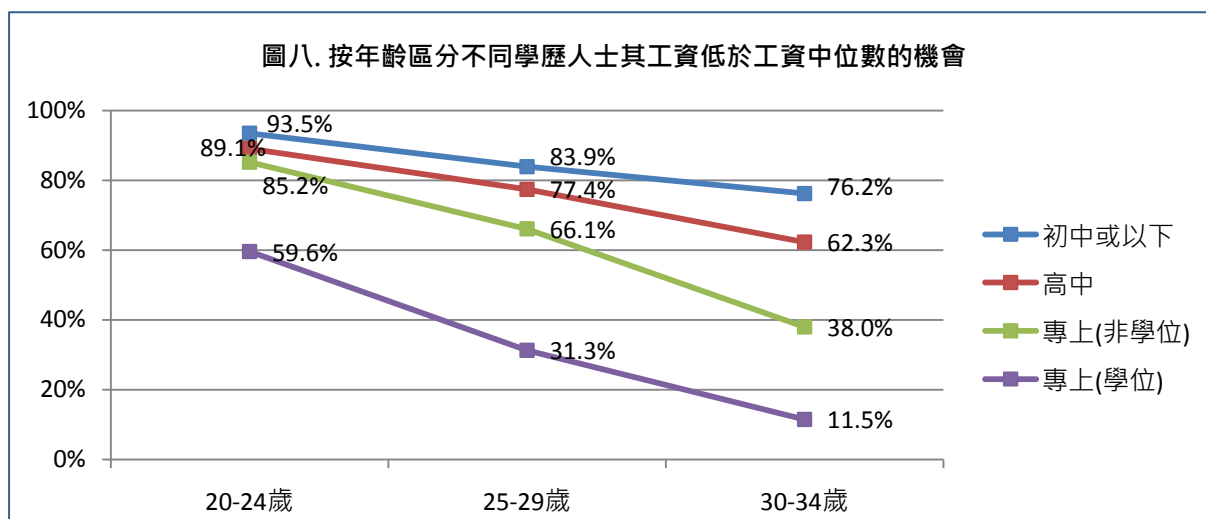


4.4 不同學歷的年輕成人，工資都隨年齡增長，然而低學歷者的增幅較少

圖七展示了不同學歷的年輕成人，在不同年齡時的工資分佈。結果顯示，年輕成人的工資會隨年齡而增長。不同學歷群組的年輕成人，隨年齡增加，低收入比率皆會降低，同時，高工資的比率則有所上升。

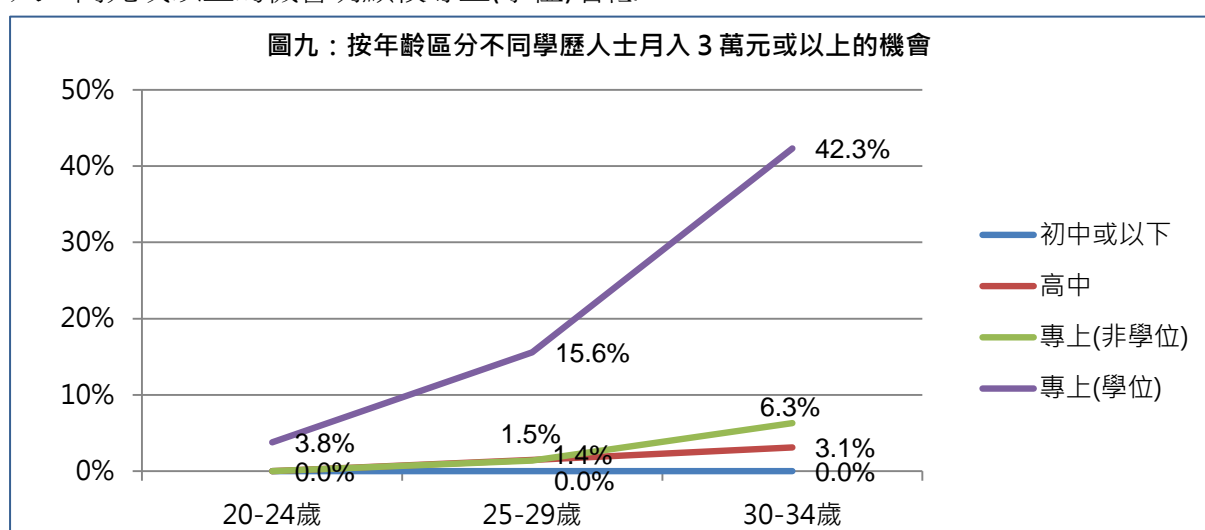


圖八顯示，每月工資低於工資中位數的比率，在初中或以下學歷群組中，由 20-24 歲的 93.5%，下降到 30-34 歲的 76.2%；在高中學歷群組中，由 89.1% 下降至 62.3%，在專上（非學位）學歷群組中，由 20-24 歲的 85.2%，大幅下降至 38%；在專上（學位）學歷群組中，則由 59.6%，下降至 11.5%。



如分析工資高於\$30,000 者的分佈，可發現在 20-24 歲的群組中，不論初中或以下，高中或專上(非學位)學歷者，均無人達至此工資水平，在專上(學位)或以上學歷者，亦只有 3.8%達至此水平。在 30-34 歲群組中，初中或以下、高中、專上(非學位)學歷者能達至此工資水平的亦只有 0%、3.1%及 6.3%；而專上(學位)或以上學歷者，工資達至此水平的比率則上升至 42.3% (圖九)。

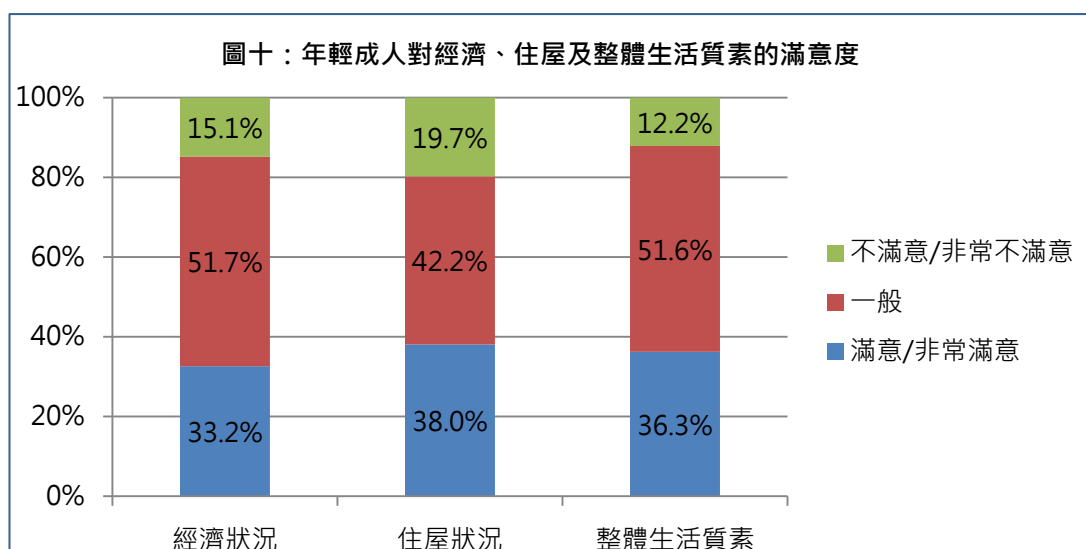
結果顯示，雖然隨年齡增長，不同高中或以上學歷群組工資達\$30,000 或以上的機會相應增加，然而實際上有較多機會達至此工資水平者，主要為專上(學位)學歷。這反映不僅是初中學歷者缺乏機會上升至月入 3 萬元或以上，即使是專上(非學位)學歷者，月入 3 萬元或以上的機會明顯較專上(學位)者低。



5. 第二部份 — 年輕成人生活質素及社會流動機會調查

5.1 整體來說，對經濟、房屋及整體生活質素感到滿意的年輕成人都分別超過 3 成，不滿者則少於 2 成

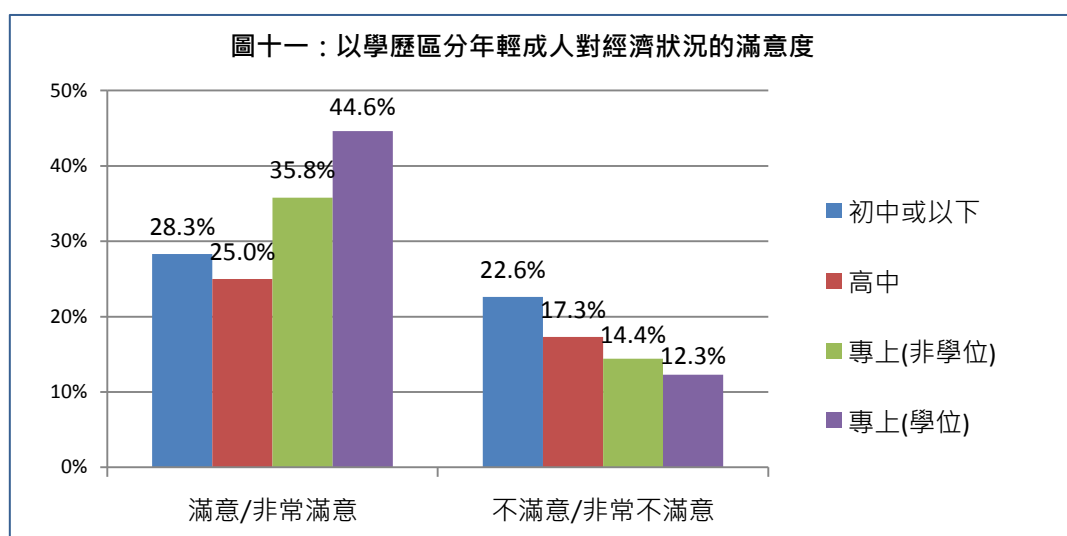
整體而言，調查發現較多年輕成人對自己的經濟、住屋狀況及整體生活質素感到滿意。在經濟狀況方面，感到滿意或非常滿意的有 33.2%，感到不滿意或非常不滿意的有 15.1%；在住屋狀況方面，感到滿意或非常滿意的有 38%，感到不滿意或非常不滿意的有 19.7%；在整體生活質素方面，感到滿意或非常滿意的有 36.3%，感到不滿意或非常不滿意的有 12.2% (圖十)。



5.2 學歷較低者，對經濟、房屋及整體生活質素的滿意度亦較低

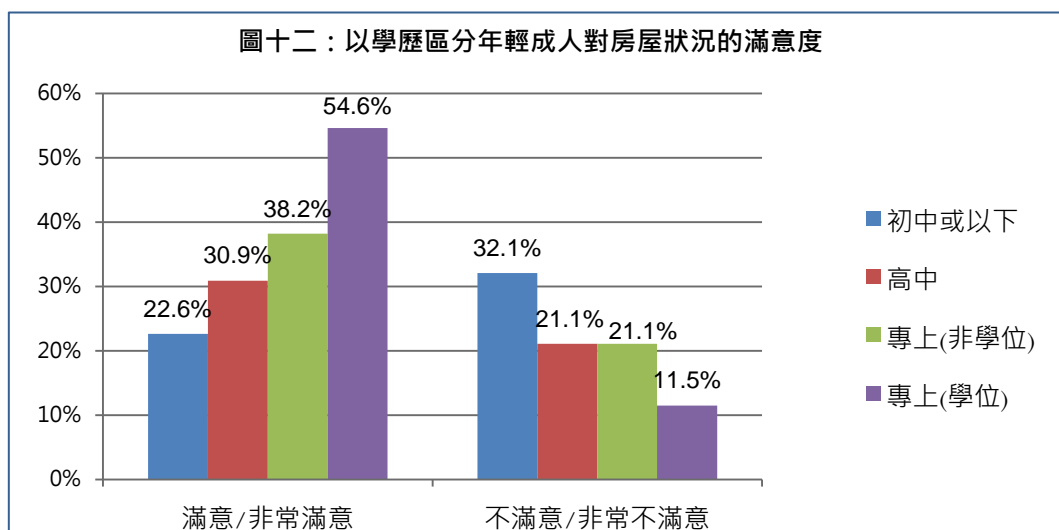
圖十一、十二及十三顯示，學歷較低者，對經濟、房屋及整體生活質素的滿意度亦較低。

在經濟狀況方面，在初中或以下學歷群組中，有 28.3%感到滿意/非常滿意，有 22.6%感到不滿意/非常不滿意；在高中學歷者中，有 25.0%感到滿意/非常滿意，有 17.3%感到不滿意/非常不滿意；在專上(非學位)學歷者中，有 35.8%感到滿意/非常滿意，有 14.4%感到不滿意/非常不滿意；在專上(學位)或以上學歷者中，有 44.6%感到滿意/非常滿意，有 12.3%感到不滿意/非常不滿意。兩者關係呈現統計上顯著相關 ($n=503$, $\text{Gamma}=-0.230$, $p<0.001$)。

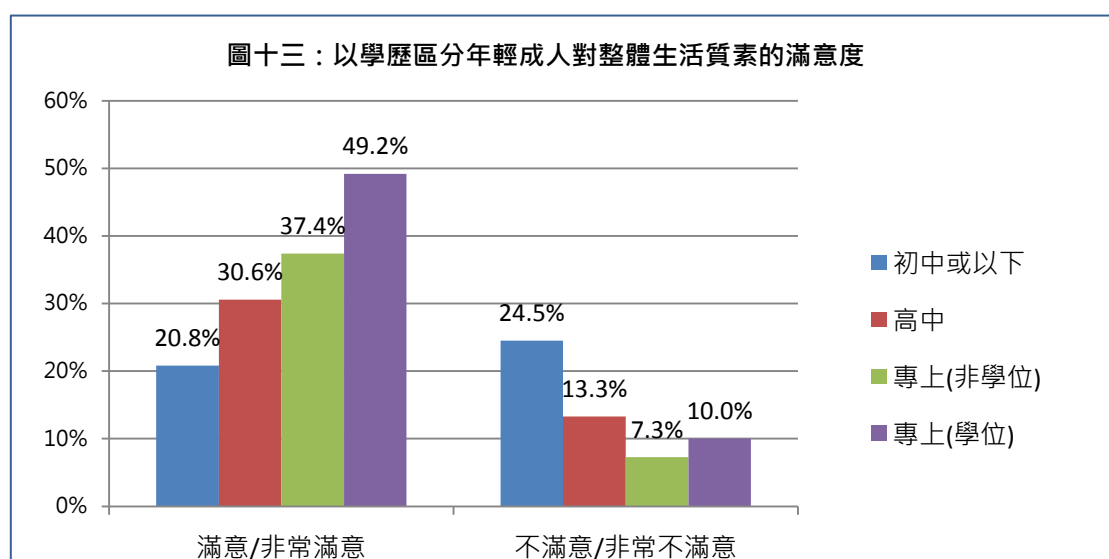


在房屋狀況方面，在初中或以下學歷群組中，有 22.6%感到滿意/非常滿意，有 32.1%

感到不滿意/非常不滿意；在高中學歷者中，有 30.9%感到滿意/非常滿意，有 21.1%感到不滿意/非常不滿意；在專上(非學位)學歷者中，有 38.2%感到滿意/非常滿意，有 21.1%感到不滿意/非常不滿意；在專上(學位)或以上學歷者中，有 54.6%感到滿意/非常滿意，有 11.5%感到不滿意/非常不滿意。兩者關係呈現統計上顯著相關 (n=502, Gamma=-0.280, p<0.001)。



在整體生活質素方面，在初中或以下學歷群組中，有 20.8%感到滿意/非常滿意，有 24.5%感到不滿意/非常不滿意；在高中學歷者中，有 30.6%感到滿意/非常滿意，有 13.3%感到不滿意/非常不滿意；在專上(非學位)學歷者中，有 37.4%感到滿意/非常滿意，有 7.3%感到不滿意/非常不滿意；在專上(學位)或以上學歷者中，有 49.2%感到滿意/非常滿意，有 10.0%感到不滿意/非常不滿意。兩者關係呈現統計上顯著相關 (n=504, Gamma= -0.272, p<0.001)。



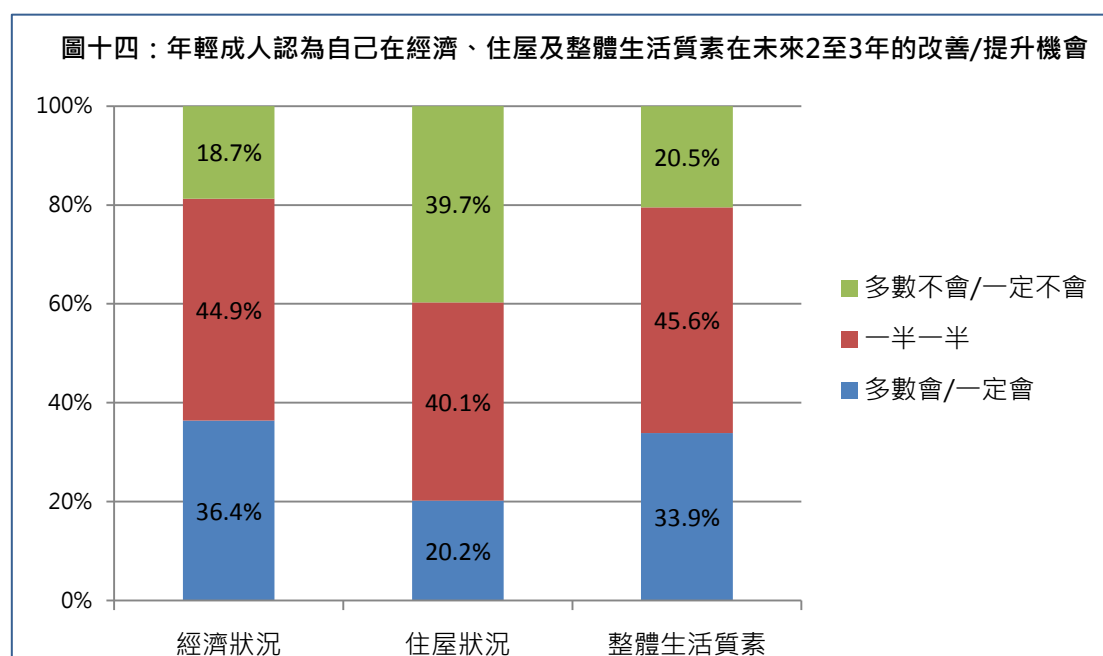
值得注意的是，雖然年輕成人整體來說，對經濟、房屋及整體生活質素感到滿意者比不滿意者高，但是在初中學歷的年輕成人中，對房屋及整體生活質素感到不滿意的比率都比滿意者高。

5.3 在經濟及整體生活質素上，有超過三成年輕成人感到在未來兩至三年內會有改善，感到不會改善的不超過兩成，但在住屋狀況上，感到會有改善的只有約兩成，感到不會改善的超過三成

是次研究亦有訪問受訪者認為在經濟、房屋，及整體生活質素上，在未來兩至三年是否有改善或提升的機會。

圖十四顯示，在經濟狀況方面，有 36.4%的年輕成人受訪者表示在兩至三年內多數會或一定會有改善，表示多數不會或一定不會的有 18.7%。在住屋狀況方面，有 20.2%的受訪者表示多數會或一定會得到改善，有 39.7%的受訪者表示多數不會或一定不會。在整體生活質素方面，有 33.9%的年輕成人受訪者表示多數會或一定會得到改善，感到多數不會或一定不會的有 20.5%。

總括而言，年輕成人對經濟及整體生活質素方面，較多人感到有改善的機會，但在房屋方面則較多人感到沒有改善的機會。



5.4 現況較佳者，越感到有更多機會進一步改善生活狀況，相反現況較差者，越感受不到改善的機會

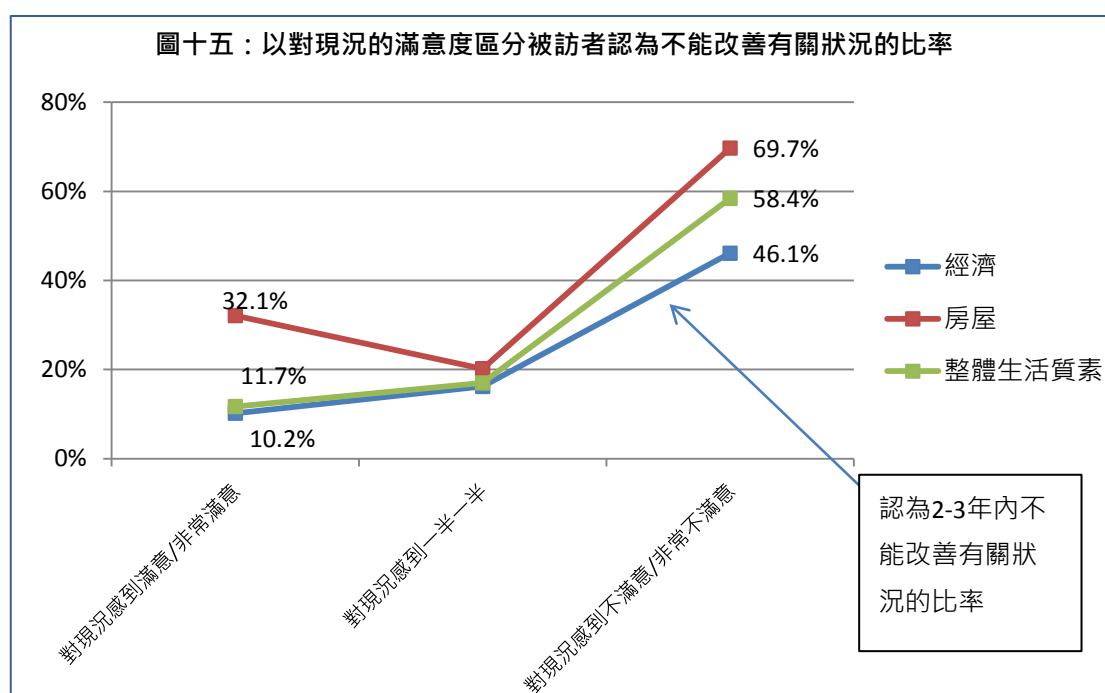
調查發現（圖十五），在經濟、房屋，及整體生活質素三個範疇上對自身的狀況較滿意者，亦感到有較大機會在未來兩至三年改善自己在此範疇的狀況。

在經濟狀況方面，對經濟現況滿意或非常滿意者，有 10.2%表示兩至三年內多數不會或一定不會有改善，對經濟現況感到不滿意或非常不滿意者，則有 46.1%預期不會有改善，兩者關係呈統計上顯著相關（ $n=503$, $\text{Gamma}=0.509$, $p<0.001$ ）。

在住屋狀況方面，對房屋現況感到滿意或非常滿意者，有 32.1%表示兩至三年內多數不會或一定不會有改善，但對房屋現況感到不滿意或非常不滿意者，則有 69.7%預期不會有改善，兩者關係呈統計上顯著相關（ $n=501$, $\text{Gamma}=0.404$, $p<0.001$ ）。

在整體生活質素方面，在對現況感到滿意者或非常滿意者有 11.7%預期兩至三年內多數不會或一定不會有改善，對現況感到不滿意或非常不滿意者，則有 58.4%預期不會有改善，兩者關係呈統計上顯著相關（ $n=502$, $\text{Gamma}=0.550$, $p<0.001$ ）。

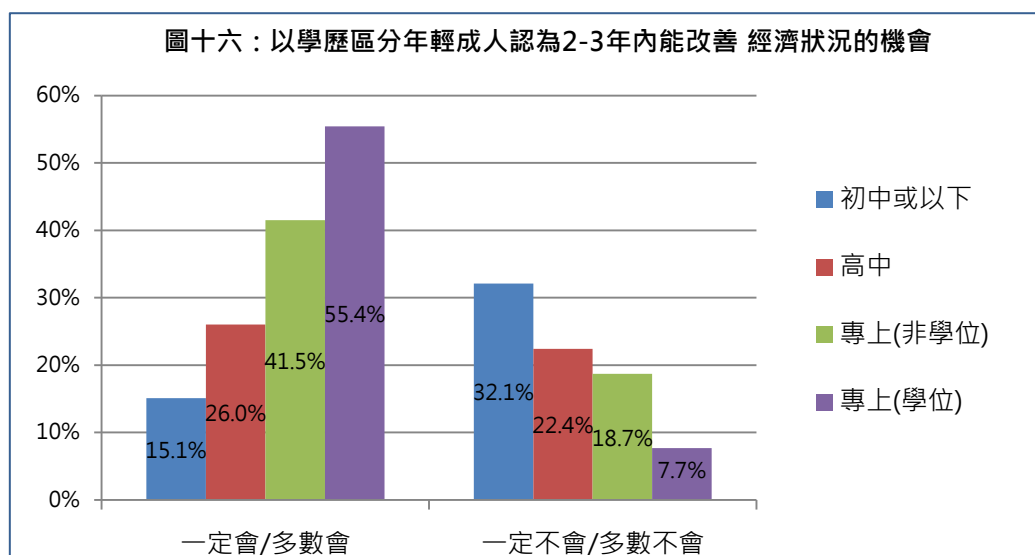
上述結果反映，從年輕成人的主觀角度來說，處境越好的年輕成人，對自己有進一步改善現況的希望越高；處境越差的年輕成人，對有關的希望越低。這或預示在年輕成人中出現「富者越富，而貧者則無法脫貧」的現象。



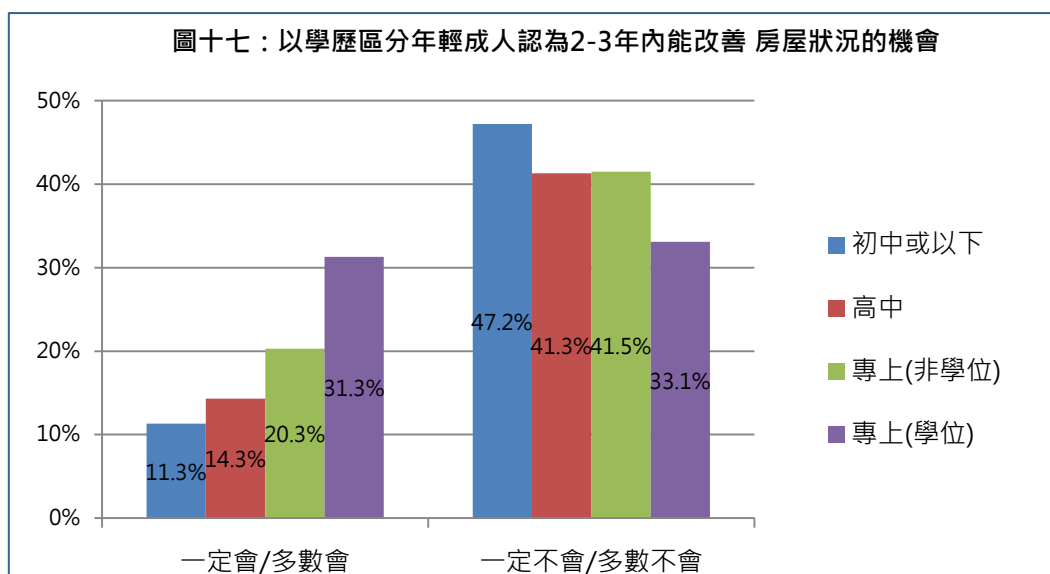
5.5 低學歷的年輕成人，較多認為自己難以改善自身的經濟及整體生活質素

調查發現（圖十六至圖十八），普遍來說學歷越低者，認為自己有機會改善自己在經濟、房屋及整體生活質素狀況的機會較低。

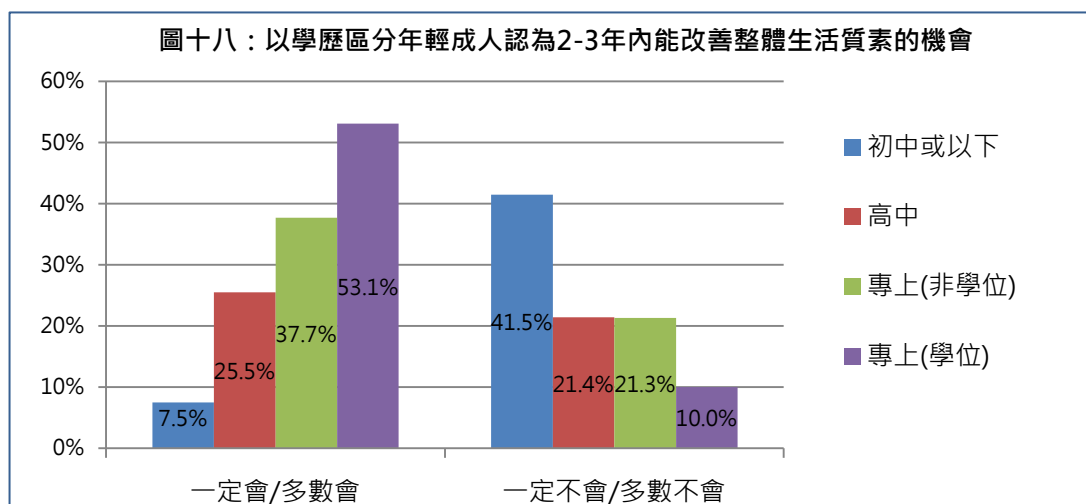
在經濟狀況上，初中或以下學歷組群中，有 15.1%認為自己在 2-3 年內的狀況一定會或多數會有改善，有 32.1%認為一定不會或多數不會有改善；在高中學歷組群中，有 26.0%認為一定會或多數會有改善，有 22.4%認為一定不會或多數不會有改善；在大專(非學位)群組中，有 41.5%認為一定會或多數會有改善，有 18.7%認為一定不會或多數不會；在大專(學位)群組中，有 55.4%認為一定會或多數會有改善，有 7.7%認為一定不會或多數不會。兩者關係呈統計上顯著相關 (n=503, Gamma= -0.376, p<0.001)。



在住屋狀況上，初中或以下學歷組群中，有 11.3%認為自己在 2-3 年內的狀況一定會或多數會有改善，有 47.2%認為一定不會或多數不會有改善；在高中學歷組群中，有 14.3%認為一定會或多數會有改善，有 41.3%認為一定不會或多數不會；在大專(非學位)群組中，有 20.3%認為一定會或多數會有改善，有 41.5%認為一定不會或多數不會；在大專(學位)群組中，有 31.3%認為一定會或多數會有改善，有 33.1%認為一定不會或多數不會。兩者關係呈統計上顯著相關 (n=503, Gamma= -0.189, p<0.001)。



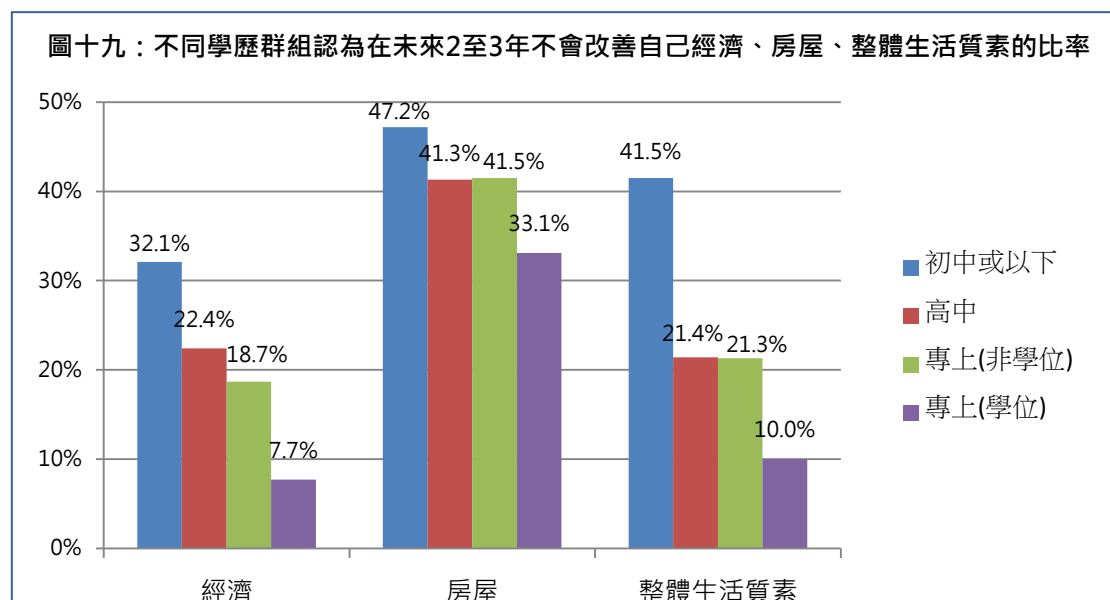
在整體生活質素上，初中或以下學歷組群中，有 7.5%認為自己在 2-3 年內的狀況一定會或多數會有改善，有 41.5%認為一定不會或多數不會有改善。在高中學歷組群中，有 25.5%認為一定會或多數會有改善，有 21.4%認為一定不會或多數不會，在大專(非學位)群組中，有 37.7%認為一定會或多數會有改善，有 21.3%認為一定不會或多數不會。在大專(學位)或以上群組中，有 53.1%認為一定會或多數會有改善，有 10.0%認為一定不會或多數不會。兩者關係呈統計上顯著相關($n=502$, $\text{Gamma} = -0.384$, $p < 0.001$)。



如集中分析在各範疇上感到一定不會或多數不會有改善的群組(圖十九)，可發現以下兩個重點：

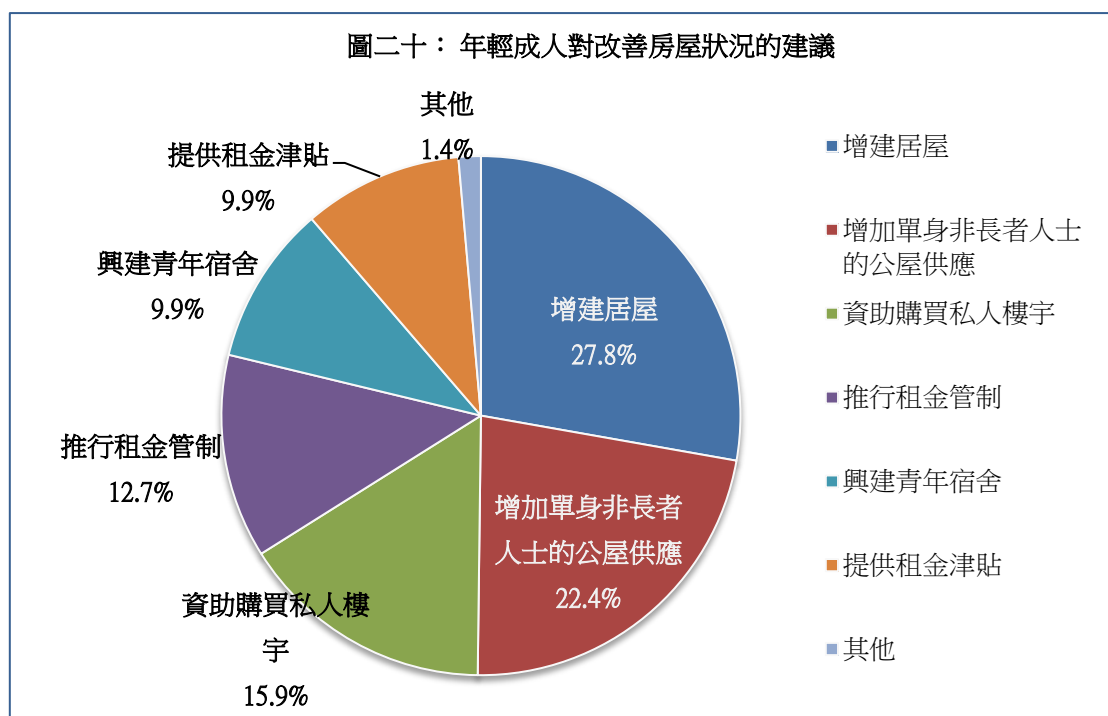
- (一) 在房屋狀況上，不同學歷的組群，認為不會改善的比率都多於認為會改善，而且比率集中在 3 至 5 成間，初中或以下學歷者認為一定不會或多數不會改善的比率為 47.2%，而在專上(學位)或以上者則為 33.1%。

(二) 高中學歷者與專上（非學位）者，在各個範疇中感到一定不會或多數不會有改善的比例十分接近。這或反映對部份年輕成人來說，即使修讀副學士或高級文憑，並無增加他們對上流機會的主觀感受。



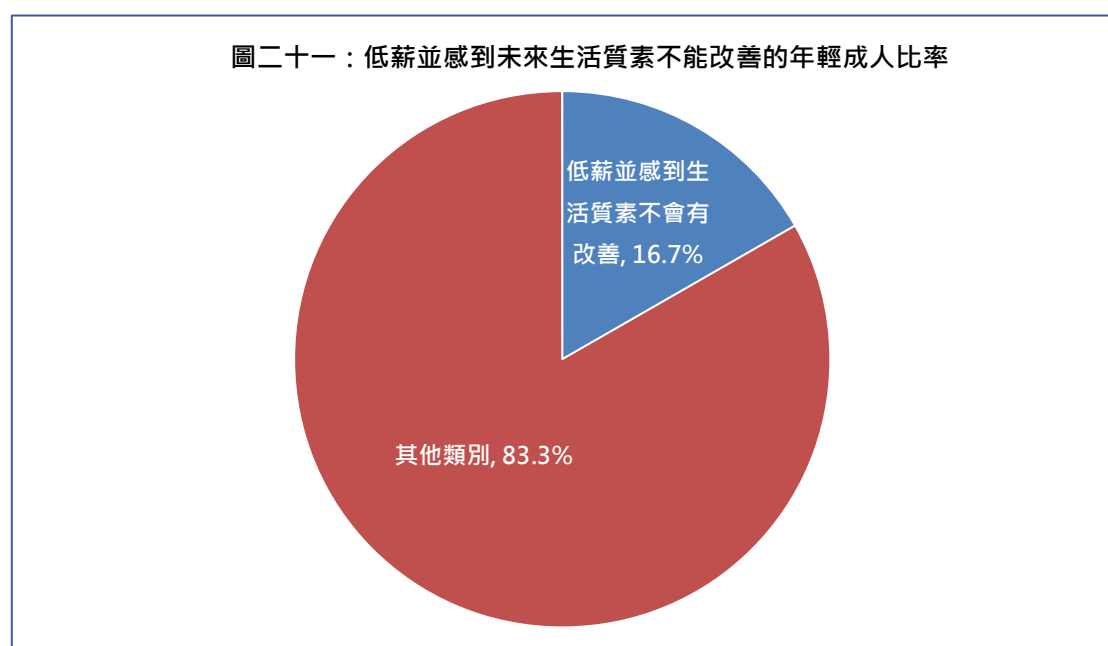
5.6 較多被訪者認為增加公營房屋供應是改善房屋問題的最有效辦法

前段分析了較多年輕成人認為難以改善房屋狀況。是次調查亦訪問了年輕成人對改善房屋狀況的意見。結果顯示，約有三成(27.8%)年輕成人認為應增建居屋，亦有逾兩成人(22.4%)認為應增加單身非長者人士的公屋供應，其次，有 15.9%的年輕成人認為應資助購買私人樓宇及 12.7%人認為應推行租金管制，而支持興建青宿舍或提供租金津貼者各有 9.9% (圖二十)。

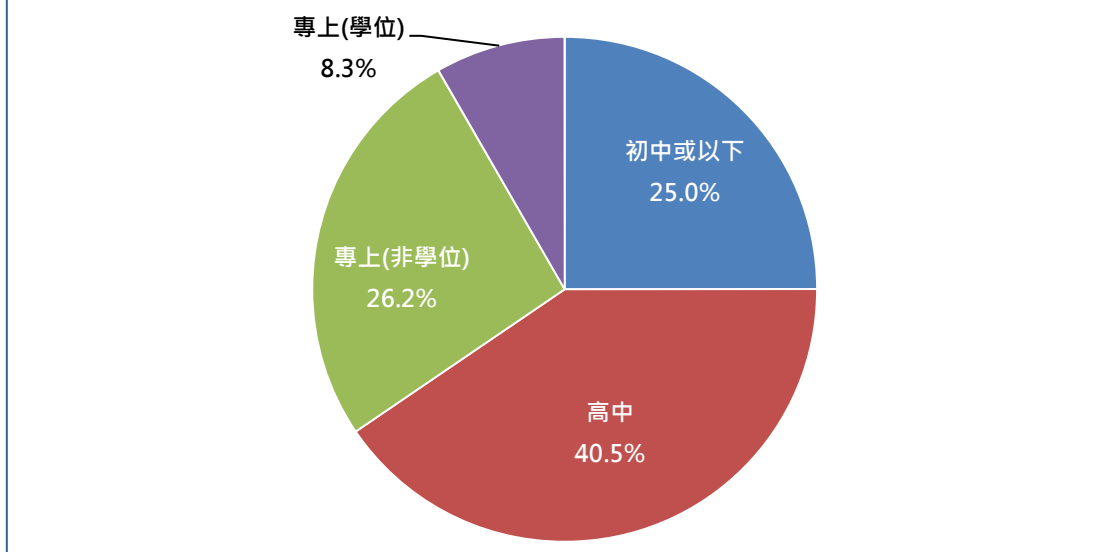


5.7 有 16.7% 的年輕成人，薪金低於入息中位數，而又感到沒有機會改善整體生活質素

本研究特意抽取，低薪(月薪低於入息中位數)並感到不會改善整體生活質素的被訪者作進一步分析。結果發現有 16.7% 的被訪者屬於此一類別 (圖二十一)；而學歷分佈上，在此組別中，有 25.0% 屬於初中或以下學歷，40.5% 屬於高中學歷，26.2% 屬於專上(非學位)學歷，8.3% 屬於專上(學位)學歷，即低薪群組的學歷水平相對較低 (圖二十二)。



圖二十二：低薪及感到不能改善生活質素的年輕成人的學歷分佈



6. 小結:

綜合上述分析，可歸納出如下三點觀察:

i. 學歷較低者工資偏低，亦缺乏改善生活機會

上述研究顯示，在現時的經濟結構下，低學歷(指高中或以下學歷者)的年輕成人工資偏低，對經濟、房屋、整體生活質素的滿意度都顯著較低，而且在統計數據上，及他們的主觀感受上，都感到難以改善生活

ii. 專上(非學位)學歷者工資難提昇至較高水平，改善生活的希望與高中學歷者相約

雖然香港的大專學額增加，而專上(非學位)學歷者的薪金，隨年齡增長亦有一定提昇，但難以提升至較高水平，而他們對未來在生活質素的各範疇上，感到無法改善的比率與高中學歷者相約。

iii. 年輕成人難以改善住屋質素

除非得到家庭支援，否則住屋仍然是大部分年輕成人面對的最大困難。對於高中或以下學歷的年輕成人，至 30-34 歲時仍有超過一半不及工資中位數的水平，即使他們合資格輪候公屋仍需輪候多年，在輪候期間只能租住質素較差的私樓單位。專上(非學位)學歷者雖然有較大比例工資高於工資中位數，但是一方面他們的工資很大機會已超越輪候公屋資格，另一方面單憑此收入，要在私營市場中租住適切居所將為他們帶來沉重的經濟負擔

7. 建議

i. 發展多元化及更公平的經濟結構

本研究發現學歷較低的年輕成人工資及生活滿意度較低，主觀上認為自己能改善生活質素的機會亦較低。這一方面與現時香港產業結構單一，使到低學歷者難以在職場上得到改善機會相關，另一方面亦反映現時不同職業間工資差距過大。

要根本解決上述問題，必須改變香港的產業結構及工資結構，建議政府在推行產業發展的政策時，除考慮該產業對整體經濟帶來的影響外，亦應研究該產業如何能為不同學歷人士帶來更好的就業機會。此外，政府應透過勞工政策加強對勞工市場的介入，例如透過提升最低工資，確保所有勞工都得到基本的體面待遇。

ii. 增加資助的大專(學位)學額

近年新增的專上學額多為副學士或自資的學士課程，實際上資助的學位課程的增幅不大(由 11/12 年到 14/15 年增加了 2,900 名學額)。研究發現不少就讀副學士課程者，對改善生活狀況的期望與高中學生相若，部分就讀自資課程者(不論是學士或副學士)，更可能在畢業後背負巨額學債。

建議政府增加更多資助學位課程，讓年輕成人有更大機會在較少財政負擔下，獲得較高學歷。而對於現時身負學債的年輕成人，政府應減低他們的還款壓力，或容許他們因應工資而調整還款額。

此外，現時學生資助制度基本上只以貸款方式資助大專學生的生活費，不少專上學生為免身負過多學債，都會選擇從事多項兼職，這影響他們的學習及投入院校生活。建議政府應對來自低收入及綜援家庭的大專學生，提供生活費資助，以減少他們的生活壓力。

iii. 讓不同學歷的在職人士都有進修機會

現時年青人一旦投身職場，能夠透過進修獲得更高學歷的途徑不多，而且亦只能報讀學費昂貴的私人(自資)課程。這使到低收入、低學歷的在職青年，缺乏進修機會。建議政府應提供更多資助兼讀制的專上課程，讓在職人士能有更多可負擔的進修機會。

此外，在職人士面對的另一問題是工時長，缺乏進修空間，因此訂立標準工時，間接亦能增加在職人士參與進修的機會，政府亦可鼓勵僱主提供更多人材培訓友善的措施，如提供進修假期，讓低學歷的僱員亦有發展機會。

iv. 增建公屋及居屋

調查顯示，超過三成年輕成人認為難以改善自己的住屋狀況，即使學歷較高者亦有相同觀感。調查亦發現，最多年輕成人支持的房屋政策為增加單身非長者的公屋供應，

以及增建居屋。

建議政府必須增建公屋及居屋，同時檢討相關的公屋政策(例如：增加單身非長者輪候人士的配屋量，檢討申請公屋的人息限額)。另外，政府則應透過租務管制及租金津貼，減輕改善私樓租戶的處境。

最後，年輕成人的家庭狀況及工資變動相對較快，公屋及居屋等傳統房屋模式未必能確實切合他們的需要，政府可考慮發展新的房屋模式，包括青年宿舍、社會房屋，滿足年輕成人不同的住房需要。